SEI SABER ESTRATÉGICO INTERNACIONAL

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

Fecha de recepción: 25-09-2026
Fecha de aceptación: 09-10-2026
Fecha de publicación: 23-10-2026

Periodicidad: Trimestral, Vol.: 4, No. 4, pág. 100-123

ISSN: 3121-2956

Control interno y manejo de riesgos de propiedad, planta y equipo en las empresas comerciales del cantón la libertad, 2026

Internal Control and Risk Management for Property, Plant, and Equipment in Commercial Enterprises in La Libertad Canton, 2026

Lic. Walter Gabriel Yagual Muñoz[1]
Universidad Estatal Península de Santa Elena, Facultad de ciencias administrativas, Instituto de postgrado, La Libertad, Ecuador
(w.yagualmunoz@upse.edu.ec) https://orcid.org/0009-0001-4806-5554

PhD. Leonardo Cañizares C[2]
Universidad Estatal Península de Santa Elena, Facultad de ciencias administrativas, Instituto de postgrado, La Libertad, Ecuador
(ecanizares@upse.edu.ec) https://orcid.org/0000-0002-1225-138X

Cómo citar

Yagual Muñoz, W. G., & Cañizares C , L. (2026). Control interno y manejo de riesgos de propiedad, planta y equipo en las empresas comerciales del cantón la libertad, 2026. *Saber Estratégico Internacional*, *4*(4), 100–123. https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

RESUMEN

El presente estudio, titulado "Control interno y manejo de riesgos de Propiedad, Planta y Equipo en empresas comerciales del cantón La Libertad, 2026", tuvo como objetivo analizar la relación entre el nivel de implementación del control interno y la gestión de riesgos asociados a la Propiedad, Planta y Equipo (PPE). La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental y alcance descriptivo-correlacional. La muestra estuvo conformada por 25 informantes clave pertenecientes a cinco empresas del sector retail, a quienes se aplicó un cuestionario estructurado basado en escala Likert. La confiabilidad del instrumento fue alta ($\alpha = 0.92$). Los hallazgos revelan una implementación moderada del control interno (media general = 2.84/5), con debilidades significativas en la evaluación de riesgos (2.45/5) y en los procesos técnicos de valoración de activos, destacándose que el 70% de los encuestados reporta una baja frecuencia en la actualización de la vida útil y el valor residual conforme a la NIC 16. El análisis inferencial, mediante el coeficiente de Spearman, reveló una correlación positiva alta y estadísticamente significativa entre el control interno y la gestión de riesgos en PPE ($\rho = 0.82$; $p < 0.001$). Se concluye que la solidez del sistema de control interno influye directamente en la protección del patrimonio y en la razonabilidad de la información financiera. Se recomienda la adopción integral del modelo COSO ERM para fortalecer la gestión de riesgos y el cumplimiento normativo.

Palabras clave: Control interno, Riesgos financieros, NIC 16, Propiedad, Planta y Equipo, COSO.

ABSTRACT

This present study, titled "Internal Control and Risk Management of Property, Plant, and Equipment in Commercial Enterprises in the La Libertad Canton, 2026," aimed to analyze the relationship between the level of implementation of internal control and the management of risks associated with Property, Plant, and Equipment (PPE). The research was conducted using a quantitative approach, with a non-experimental design and a descriptive-correlational scope. The sample consisted of 25 key informants from five companies in the retail sector, who were administered a structured questionnaire based on a Likert scale. The reliability of the instrument was high ($\alpha = 0.92$). The results show a moderate level of internal control implementation (overall mean = 2.84/5), with significant weaknesses in risk assessment (2.45/5) and in the technical processes for asset valuation, noting that 70% of respondents reported a low frequency of updating useful life and residual value in accordance with IAS 16. Inferential analysis, using Spearman's correlation coefficient, revealed a high and statistically significant positive correlation between internal control and risk management in PPE ($\rho = 0.82$; $p < 0.001$). It is concluded that the robustness of the internal control system directly influences the protection of assets and the reliability of financial information. The comprehensive adoption of the COSO ERM model is recommended to strengthen risk management and regulatory compliance.

Keywords: Internal control, Financial risks, NIC 16, Property, Plant, and Equipment, COSO.

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

INTRODUCCIÓN

En un entorno económico caracterizado por su dinamismo y competitividad, las organizaciones comerciales enfrentan el reto constante de garantizar la sostenibilidad operativa y la transparencia en sus informes financieros. Bajo esta premisa, la propiedad, planta y equipo (PPE), constituye un componente crítico de la estructura financiera, no obstante, a pesar de su relevancia en los balances, la gestión de estos activos suele constituir un punto vulnerable, en particular en las pequeñas y medianas empresas (PYMES), que constituyen la mayoría del tejido empresarial en muchas regiones, incluido Ecuador. Diversos estudios indican que un control interno efectivo sobre estos activos no debe limitarse a una obligación contable, sino más bien considerarse como una parte esencial para proteger el patrimonio, reducir riesgos y garantizar la continuidad de las operaciones (Arroyo et al., 2025).

Desde una perspectiva normativa, la Norma Internacional de Contabilidad 16 (NIC 16) establece los lineamientos para el reconocimiento, medición y revelación de los activos fijos, buscando promover la coherencia en la información financiera (IFRS, 2025). No obstante, en la práctica, la implementación de estos lineamientos enfrenta obstáculos, especialmente en el contexto ecuatoriano, donde investigaciones evidencian deficiencias en la correcta identificación y valuación de los activos, afectando la credibilidad y utilidad de los estados financieros (Flores et al., 2025).

La adopción de sistemas de control interno integrados, sustentados en marcos reconocidos internacionalmente, resulta indispensable para cerrar esta brecha; por consiguiente, el marco COSO ERM proporciona una estructura sólida para gestionar riesgos, promoviendo una cultura de control que va más allá de la simple fiscalización, impulsando una gestión proactiva y estratégica que protege los recursos y optimiza la toma de decisiones (Sánchez, 2023).

En Ecuador, la prevalencia de las PYMES y, en particular, de las empresas comerciales en el cantón La Libertad, presenta retos específicos relacionados con la gestión de activos, esto se debe a que la inestabilidad macroeconómica, sumada a la crisis derivada de la pandemia, ha incrementado la vulnerabilidad de estas organizaciones ante errores en el manejo de inventarios, depreciaciones y controles físicos, exponiéndolas a pérdidas patrimoniales y a una mayor exposición a riesgos operativos y financieros (CAF, 2023; Mendevil & Erro, 2021).

A pesar de la existencia de marcos normativos y modelos de gestión ampliamente difundidos, persiste una brecha significativa entre su adopción teórica y su aplicación práctica en las empresas comerciales del cantón La Libertad, lo que limita la efectividad del control interno en la gestión de riesgos asociados a la Propiedad, Planta y Equipo. Este vacío evidencia la necesidad de estudios empíricos que permitan analizar la relación real del control interno en la gestión de estos activos dentro de contextos específicos.

Este estudio se justifica en la necesidad de fortalecer las prácticas administrativas y de control en las empresas comerciales del cantón La Libertad, promoviendo una gestión más profesional y técnica de los activos. La relación entre la inexistencia de controles adecuados y la exposición a riesgos materiales es clara: la ausencia de segregación de funciones, inspecciones físicas periódicas y conciliaciones sistemáticas incrementa notablemente la probabilidad de irregularidades y pérdidas patrimoniales (Aguilar et al., 2025).

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

En función de lo anterior expuesto, el presente estudio tiene como objetivo principal analizar la relación del control interno en el manejo de riesgos de la Propiedad, Planta y Equipo en las empresas comerciales del cantón La Libertad. A partir de un enfoque cuantitativo, se busca aportar evidencia empírica que contribuya al fortalecimiento de las prácticas de control y a la comprensión de su aplicación en contextos empresariales reales.

Planteamiento del problema

La gestión de los activos no corrientes representa un aspecto sensible dentro de la estructura financiera de las empresas comerciales, sobre todo en lo que respecta a la Propiedad, Planta y Equipo (PPE). Estos activos concentran una parte importante del patrimonio institucional, que además sostienen el funcionamiento operativo de las organizaciones, sin embargo, su administración no siempre recibe la atención técnica que requiere, lo que puede derivar en inconsistencias contables y riesgos que afectan la confiabilidad de la información financiera.

A nivel normativo, la Norma Internacional de Contabilidad 16 (NIC 16) establece criterios claros para el reconocimiento, medición y control de estos bienes, no obstante, en la práctica empresarial, su aplicación suele verse limitada por diversos factores, como por ejemplo la falta de procedimientos estandarizados, el desconocimiento técnico o la ausencia de controles internos adecuados. Esta situación genera distorsiones en la valoración de los activos, afectando la razonabilidad de los estados financieros y, en consecuencia, una toma de decisiones eficiente.

Estas dificultades se vuelven más evidentes en el sector comercial, donde predominan pequeñas y medianas empresas que operan con estructuras administrativas reducidas; en estos entornos, es común encontrar debilidades en la segregación de funciones, escasa verificación física de los activos y una limitada evaluación de riesgos asociados a su uso, deterioro o pérdida. Estas segregaciones que se acaban de mencionar incrementan la probabilidad de errores en los registros contables y reducen la capacidad de respuesta frente a posibles contingencias.

En el cantón La Libertad, caracterizado por una alta actividad comercial, esta problemática adquiere particular relevancia, puesto que a pesar de la existencia de herramientas como el modelo COSO ERM, orientado a fortalecer la gestión de riesgos empresariales, su adopción no siempre se traduce en prácticas concretas dentro de las empresas. En muchos casos, los controles se aplican de forma parcial o reactiva, sin una planificación que permita anticipar situaciones que puedan comprometer el patrimonio empresarial.

En este escenario, surge la necesidad de analizar cómo se está gestionando el control interno en relación con los activos de Propiedad, Planta y Equipo, y en qué medida este influye en la identificación y manejo de riesgos, por lo que más allá del cumplimiento normativo, resulta pertinente comprender si los mecanismos implementados por las empresas son suficientes para garantizar la integridad de la información financiera y la protección de sus recursos.

Revisión de literatura

Fundamentos del control interno y su evolución conceptual

El control interno ha experimentado una transformación conceptual significativa, pasando de una función tradicional centrada en la supervisión operativa y la detección de errores hacia un enfoque estratégico orientado a la gestión integral de riesgos y al aseguramiento de la calidad de la información financiera. Desde esta perspectiva, se entiende

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

como un proceso implementado por la dirección y el personal de la organización, diseñado para proporcionar una seguridad razonable en el cumplimiento de objetivos vinculados con la eficiencia operativa, la confiabilidad de los estados financieros y el cumplimiento normativo (Yoza & Andrade, 2024).

Sin embargo, distintos enfoques coinciden en que la efectividad del control interno no depende únicamente de la existencia formal de procedimientos o manuales, sino de su integración dentro de la dinámica organizacional. En este sentido, Hidalgo et al. (2023) sostienen que muchas organizaciones, particularmente las pequeñas y medianas empresas (PYMES), implementan controles de manera parcial y reactiva, limitándose al cumplimiento documental sin consolidar mecanismos sistemáticos de evaluación de riesgos. Esta postura complementa el planteamiento de Catagua et al. (2023), quienes argumentan que el control interno adquiere verdadera eficacia únicamente cuando sus componentes operan de forma articulada y permanente dentro de la estructura organizacional.

De acuerdo a este se evidencia una tensión entre el enfoque normativo del control interno y su aplicación práctica en contextos empresariales reales. Mientras los modelos internacionales plantean estructuras integrales orientadas a la prevención y gestión del riesgo, la evidencia empírica demuestra que en muchas PYMES persisten debilidades asociadas a la concentración de funciones, la informalidad administrativa y la limitada cultura de control. En consecuencia, la laxitud organizacional característica de estas empresas reduce la capacidad de supervisión efectiva y amplía la brecha entre las exigencias técnicas del control interno y la praxis contable cotidiana.

Esta problemática revela que el control interno, además de analizarse como un instrumento técnico, se debe tomar en cuenta como un fenómeno organizacional condicionado por factores culturales, económicos y administrativos. La ausencia de una cultura institucional orientada al control limita la apropiación de los procedimientos establecidos y debilita la capacidad de las organizaciones para prevenir riesgos asociados a la gestión patrimonial. En este sentido, la efectividad del sistema depende tanto de la estructura formal implementada como del compromiso organizacional con la transparencia, la supervisión y la rendición de cuentas.

Bajo esta lógica, el modelo COSO se ha consolidado como el principal referente internacional para la estructuración de sistemas de control interno, al integrar componentes interdependientes como el ambiente de control, la evaluación de riesgos, las actividades de control, la información y comunicación, y la supervisión (Catagua et al., 2023). No obstante, diversos estudios advierten que, en la práctica, las organizaciones tienden a priorizar componentes vinculados al registro y procesamiento de información, descuidando procesos estratégicos como la identificación y evaluación preventiva de riesgos. Esta situación genera sistemas de control fragmentados que cumplen funciones administrativas básicas, pero que presentan limitaciones para garantizar la protección efectiva de los activos y la razonabilidad de la información financiera.

En lo que concierne a Propiedad, Planta y Equipo (PPE), esta limitación es relevante, debido a que la ausencia de controles integrales afecta directamente la correcta aplicación de la NIC 16 y debilita la capacidad organizacional para gestionar riesgos asociados al deterioro, obsolescencia, pérdida o valoración inadecuada de los activos. De esta manera, el control interno deja de ser únicamente un mecanismo administrativo y se convierte en un elemento

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

operativo indispensable para garantizar el cumplimiento de la normativa contable y la confiabilidad de los estados financieros.

Control interno y gestión de riesgos: de la función operativa al enfoque estratégico

El concepto de control interno ha experimentado una transformación sustancial, evolucionando desde una función centrada en la verificación operativa y la detección de errores hacia un enfoque estratégico orientado a la gestión integral de riesgos y al fortalecimiento de la sostenibilidad organizacional. En la actualidad, el control interno no se limita a la prevención de fraudes o irregularidades contables, sino que constituye un mecanismo que contribuye a la generación de valor mediante el mejoramiento de la toma de decisiones, la eficiencia operativa y la protección del patrimonio institucional (Calle et al., 2020; Hidalgo et al., 2023).

Bajo esta perspectiva, el modelo COSO plantea que el control interno debe entenderse como un proceso integrado e interdependiente, influenciado por la dirección y el personal de la organización, diseñado para proporcionar una seguridad razonable en el cumplimiento de objetivos vinculados con la eficiencia operativa, la confiabilidad de la información financiera y el cumplimiento de disposiciones normativas (Catagua et al., 2023). Este enfoque implica superar la visión tradicional del control como una actividad exclusivamente fiscalizadora, para concebirlo como una herramienta estratégica de gestión del riesgo empresarial.

No obstante, diversos estudios coinciden en que la implementación del modelo COSO en pequeñas y medianas empresas suele desarrollarse de manera parcial y fragmentada. Hidalgo et al. (2023) sostienen que, en muchos casos, las organizaciones priorizan controles orientados al cumplimiento formal de procedimientos administrativos, dejando en segundo plano la evaluación preventiva de riesgos y la supervisión continua. Esta situación evidencia una contradicción entre el diseño conceptual del modelo y su aplicación práctica, particularmente en organizaciones con limitaciones estructurales y administrativas.

La efectividad del control interno no depende únicamente de la existencia de políticas o manuales institucionales, sino de la capacidad organizacional para integrar dichos mecanismos dentro de su cultura administrativa y operativa. Factores como la concentración de funciones, la limitada especialización técnica y la insuficiente asignación de recursos pueden debilitar significativamente la eficacia de los controles implementados, reduciendo su capacidad para anticipar riesgos y garantizar la confiabilidad de la información financiera.

Esta realidad adquiere especial relevancia en contextos empresariales locales, como el cantón La Libertad, donde predominan estructuras organizacionales de menor escala caracterizadas por altos niveles de informalidad administrativa y limitaciones operativas. Bajo estas condiciones, el control interno suele adoptar un enfoque reactivo orientado a resolver contingencias inmediatas, en lugar de consolidarse como un sistema preventivo y estratégico de gestión de riesgos. Como consecuencia, se incrementa la exposición de las organizaciones a errores contables, deficiencias en la administración de activos y debilidades en la aplicación de normativa financiera, particularmente en la gestión de la Propiedad, Planta y Equipo.

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

La articulación entre control interno y gestión de riesgos adquiere un carácter fundamental, debido a que la capacidad de las organizaciones para identificar, evaluar y mitigar amenazas condiciona directamente la protección patrimonial y la razonabilidad de los estados financieros. Por ello, el control interno además de analizarse como un mecanismo operativo, es una herramienta estratégica indispensable para fortalecer la estabilidad financiera y la sostenibilidad empresarial.

Integración conceptual entre el modelo COSO y la NIC 16 en la gestión de activos fijos

Uno de los principales desafíos identificados en la literatura sobre gestión contable y control organizacional corresponde a la limitada integración entre los modelos de control interno y las normas internacionales de información financiera. En diferentes estudios, el modelo COSO y la NIC 16 son analizados de manera independiente, como si pertenecieran a dimensiones distintas de la gestión empresarial, lo que ha contribuido a una comprensión fragmentada de los procesos relacionados con la administración de la Propiedad, Planta y Equipo.

La NIC 16 establece criterios técnicos para el reconocimiento, medición, depreciación y revelación de los activos fijos, con el propósito de garantizar que los estados financieros reflejen razonablemente la situación económica de la entidad (IFRS, 2025). Sin embargo, el cumplimiento de dichos lineamientos no depende únicamente del conocimiento contable de la norma, sino también de la existencia de mecanismos organizacionales capaces de generar información confiable, verificable y oportuna. Desde esta perspectiva, la aplicación efectiva de la NIC 16 requiere necesariamente de un sistema de control interno que respalde la integridad de los procesos asociados a la gestión de activos.

Bajo esta perspectiva, el modelo COSO es una estructura operativa que posibilita la aplicación práctica de la normativa contable. Mientras la NIC 16 define los criterios técnicos de valoración y reconocimiento financiero de los activos, COSO proporciona los mecanismos de control necesarios para garantizar que dichos criterios se ejecuten de manera consistente dentro de la organización. Esta complementariedad permite comprender que la confiabilidad de la información financiera no depende solo de la normativa contable, sino también de la capacidad institucional para controlar, supervisar y monitorear los procesos vinculados a los activos fijos.

La relación entre ambos marcos es evidente en aspectos relacionados con la evaluación de riesgos y las actividades de control, por ejemplo, la determinación de la vida útil y del valor residual de los activos exige la aplicación de juicios técnicos sustentados en evidencia operativa y financiera. No obstante, en ausencia de inspecciones periódicas, registros actualizados y procedimientos formales de supervisión, muchas organizaciones recurren a criterios tributarios estandarizados que no reflejan el desgaste real de los bienes (Encalada, 2024). Como consecuencia, los estados financieros pueden presentar activos sobrevalorados o depreciaciones alejadas de su realidad económica.

Desde una perspectiva crítica, la inadecuada gestión de la Propiedad, Planta y Equipo constituye tanto un problema normativo como organizacional. Esta situación se ve mayormente reflejado en pequeñas y medianas empresas, donde la ausencia de monitoreo continuo y la informalidad administrativa dificultan la implementación integral de controles sobre los activos fijos.

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

En consecuencia, la articulación entre el modelo COSO y la NIC 16 debe entenderse como un proceso complementario e interdependiente. La normativa contable establece los parámetros técnicos de reconocimiento y medición, mientras que el control interno actúa como el mecanismo operativo que permite garantizar su cumplimiento efectivo. Bajo esta lógica, la adecuada gestión de la Propiedad, Planta y Equipo depende de la aplicación de principios contables y de la existencia de estructuras organizacionales orientadas a la prevención de riesgos, la supervisión continua y la protección patrimonial.

Evidencia empírica y limitaciones en la aplicación del control interno en activos fijos

La literatura empírica reciente coincide en identificar a la Propiedad, Planta y Equipo como una de las áreas de mayor vulnerabilidad dentro de la gestión organizacional, haciendo mayor énfasis en pequeñas y medianas empresas, donde las limitaciones estructurales y administrativas condicionan la efectividad de los sistemas de control interno. Falconez y Jaime (2024) sostienen que la ausencia de procedimientos como inventarios físicos periódicos, conciliaciones contables y mecanismos de supervisión incrementa significativamente el riesgo de pérdidas patrimoniales, deterioro no identificado y errores en la información financiera.

En una línea similar, Hidalgo et al. (2023) evidencian que numerosas organizaciones adoptan formalmente modelos de control interno; sin embargo, dicha implementación suele limitarse al cumplimiento documental y administrativo, sin consolidar procesos efectivos de evaluación y gestión de riesgos. Esta postura es complementada por Catagua et al. (2023), quienes advierten que muchas empresas concentran sus esfuerzos en componentes operativos visibles, como los sistemas de información y comunicación, mientras descuidan elementos estratégicos vinculados con la supervisión continua y la identificación preventiva de riesgos.

De acuerdo con lo argumentado por estos autores, distancia existente entre el diseño conceptual de los sistemas de control y su aplicación real dentro de las organizaciones. Aunque los modelos normativos plantean estructuras integrales orientadas a la prevención y mitigación de riesgos, la evidencia empírica demuestra que, en la práctica, los controles suelen ejecutarse de manera fragmentada, reactiva y con un alcance limitado. Esta situación genera debilidades en la administración de activos fijos, afectando tanto la protección patrimonial como la razonabilidad de los estados financieros.

Esta brecha evidencia que la implementación efectiva del control interno no depende únicamente de la adopción formal de marcos como COSO, sino de la capacidad organizacional para integrarlos en los procesos operativos cotidianos. En muchos casos, las organizaciones incorporan herramientas tecnológicas y procedimientos administrativos sin desarrollar simultáneamente mecanismos de supervisión técnica y análisis de riesgos, lo que reduce la efectividad del sistema de control y limita su capacidad preventiva.

Asimismo, la literatura sugiere que estas debilidades adquieren mayor intensidad en contextos empresariales caracterizados por restricciones de recursos, concentración de funciones y limitada especialización técnica, condiciones frecuentes en organizaciones comerciales locales. Bajo estas circunstancias, la gestión de la Propiedad, Planta y Equipo tiende a orientarse hacia criterios tributarios y operativos de corto plazo, relegando procesos

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

fundamentales como la actualización de vidas útiles, el reconocimiento del deterioro y la evaluación periódica de riesgos asociados a los activos.

Los hallazgos empíricos revisados permiten sostener que las deficiencias observadas en la gestión de activos fijos no constituyen situaciones aisladas, sino manifestaciones de un problema estructural relacionado con la limitada integración entre control interno, gestión de riesgos y cumplimiento normativo. Esta realidad justifica la necesidad de investigaciones aplicadas que analicen cómo dichas debilidades se manifiestan en contextos específicos y cuáles son sus implicaciones para la confiabilidad de la información financiera y la sostenibilidad organizacional.

Control interno como factor determinante en la calidad de la información financiera

La literatura coincide en que la calidad de la información financiera depende en gran medida de la efectividad del sistema de control interno. En el caso de la Propiedad, Planta y Equipo, esta relación se manifiesta en la capacidad de la organización para garantizar registros contables precisos, actualizados y coherentes con la realidad económica de los activos.

Sin embargo, investigaciones recientes evidencian que, en contextos empresariales con limitaciones estructurales, la información financiera tiende a construirse sobre bases débiles, debido a la falta de controles adecuados. Problemas como la no actualización de vidas útiles, la ausencia de reconocimiento del deterioro y la falta de conciliaciones periódicas generan distorsiones que afectan la toma de decisiones (Encalada, 2024; Falconez & Jaime, 2024).

En este sentido, el control interno no solo cumple una función preventiva, sino también un rol fundamental en la generación de confianza en la información financiera. No obstante, su efectividad depende de su integración real en los procesos organizacionales, lo que implica superar su concepción como un requisito formal y asumirlo como una herramienta estratégica.

Enfoque metodológico en el análisis del control interno y la gestión de riesgos

Desde una perspectiva metodológica, el estudio de la relación entre el control interno y la gestión de riesgos requiere enfoques que permitan analizar la asociación entre variables organizacionales en contextos específicos, es por esto que los diseños cuantitativos de alcance correlacional resultan pertinentes, puesto que posibilitan identificar patrones y tendencias a partir de datos observables, sin pretender establecer relaciones causales directas.

Este enfoque permite operacionalizar constructos teóricos como el control interno y la gestión de riesgos en indicadores medibles, facilitando su análisis empírico mediante herramientas estadísticas. En particular, el uso de escalas tipo Likert y coeficientes de correlación no paramétricos, como Spearman, resulta adecuado cuando se trabaja con variables de naturaleza ordinal y muestras de tamaño reducido, como es el caso de estudios aplicados en contextos empresariales locales.

Vacío de investigación y aporte del estudio

A pesar de la existencia de marcos normativos consolidados como el modelo COSO y la NIC 16, la literatura evidencia una brecha significativa entre su formulación teórica y su aplicación práctica en contextos empresariales específicos.

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

En particular, se observa una limitada producción de estudios empíricos que analicen de manera integrada la relación entre el control interno y la gestión de riesgos en la Propiedad, Planta y Equipo, especialmente en el ámbito de las empresas comerciales locales.

En este sentido, el presente estudio busca contribuir a la discusión académica mediante el análisis de dicha relación en el contexto del cantón La Libertad, aportando evidencia empírica que permita comprender cómo la calidad del control interno influye en la gestión de riesgos asociados a los activos fijos. De esta manera, se pretende no solo describir la situación existente, sino también generar insumos que orienten la mejora de las prácticas organizacionales y el fortalecimiento de la confiabilidad de la información financiera.

MATERIAL Y MÉTODOS

Enfoque, tipo y diseño de investigación

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, orientado a la medición y análisis de variables mediante la recolección y tratamiento de datos numéricos, lo que permitió identificar tendencias y patrones en relación con el control interno y la gestión de riesgos en la Propiedad, Planta y Equipo (PPE). De acuerdo con Hernández & Mendoza (2018), este enfoque es adecuado cuando se busca medir fenómenos observables y analizarlos de manera objetiva dentro de un contexto específico.

En cuanto a su alcance, el estudio es de tipo descriptivo-correlacional, dado que se centra en caracterizar el nivel de implementación del control interno y la gestión de riesgos en empresas del sector comercial, no obstante, con el fin de fortalecer el análisis, se incorporó un componente inferencial de carácter exploratorio, orientado a examinar la posible asociación entre las variables estudiadas, sin que ello implique el establecimiento de relaciones causales.

El diseño de la investigación es no experimental, puesto que las variables no fueron manipuladas deliberadamente, sino observadas en su contexto natural, asimismo, el estudio presenta un corte transversal, debido a que la información fue recolectada en un único momento temporal, permitiendo obtener una visión situacional del fenómeno analizado.

Hipótesis de investigación

Hipótesis de investigación (H1): Existe una relación estadísticamente significativa entre el nivel de implementación del control interno y la gestión de riesgos de la Propiedad, Planta y Equipo en las empresas comerciales del cantón La Libertad.

Hipótesis nula (H0): No existe una relación estadísticamente significativa entre el control interno y la gestión de riesgos de la Propiedad, Planta y Equipo en las empresas comerciales del cantón La Libertad.

Población y muestra

La investigación se centra en una muestra intencional de carácter no probabilístico, conformada por cinco empresas seleccionadas del sector comercial del cantón La Libertad. Esta selección responde a criterios de representatividad

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

operativa y volumen de activos fijos, permitiendo un análisis comparativo de la eficacia de los sistemas de control interno en organizaciones de similar naturaleza comercial.

La unidad de análisis se conformó de 25 informantes clave (5 por cada organización), seleccionados entre personal de las áreas contable y administrativa, garantizando así la calidad técnica de los datos recolectados. Este tipo de muestreo responde a criterios de accesibilidad y pertinencia técnica; sin embargo, limita la generalización de los resultados, por lo que el estudio se asume de carácter exploratorio aplicado.

Variables de estudio

El estudio se estructura en torno a dos variables principales debidamente operacionalizadas para su medición cuantitativa:

Tabla. 1.

Operacionalización de las variables

Variable	Dimensiones	Indicadores (Ítems para la encuesta)
V. Independiente: Control Interno (Modelo COSO)	Ambiente de Control, Evaluación de Riesgos, Actividades de Control, Información y Supervisión.	Existencia de manuales, segregación de funciones, políticas de autorización, monitoreo de activos.
V. Dependiente: Manejo de Riesgos de PPE	Riesgos de Salvaguarda, Riesgos de Valoración y Riesgos de Información.	Frecuencia de inventarios físicos, métodos de depreciación aplicados, registro de bajas, pólizas de seguro.

Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La recolección de información se realiza mediante la técnica de la encuesta, utilizando como instrumento un cuestionario estructurado dirigido al personal de las áreas de contabilidad y administración de la empresa. El cuestionario consta de reactivos cerrados bajo una Escala de Likert, permitiendo cuantificar las percepciones sobre la eficiencia de los controles existentes. El instrumento fue diseñado en función de las dimensiones del modelo COSO, permitiendo evaluar componentes del control interno como el ambiente de control, la evaluación de riesgos y las actividades de control, así como aspectos relacionados con la gestión de activos fijos conforme a la NIC 16.

Confiabilidad del instrumento

En cuanto a la validez del instrumento, este fue sometido a un proceso de validación de contenido a través del juicio de expertos, quienes evaluaron la pertinencia, claridad y coherencia de los ítems en relación con las variables definidas, de igual forma, éste fue evaluado mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, con el propósito de determinar la consistencia interna del cuestionario aplicado. El resultado obtenido fue $\alpha = 0.92$, lo que indica un nivel de

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

confiabilidad excelente. Este valor evidencia que los ítems presentan una alta correlación entre sí, garantizando la estabilidad y coherencia de las mediciones realizadas.

Técnicas de procesamiento y análisis

Para el procesamiento de los datos se construyeron índices compuestos por variable, calculando el promedio de los ítems correspondientes a control interno y gestión de riesgos en PPE para cada encuestado, posteriormente, se aplicaron técnicas de estadística descriptiva, incluyendo frecuencias, sumatorias ponderadas y medias aritméticas, con el fin de identificar patrones y niveles de cumplimiento en las dimensiones analizadas.

De igual forma para el análisis de la relación entre las variables se empleó el coeficiente de correlación de Spearman (ρ), considerando la naturaleza ordinal de los datos obtenidos mediante escala Likert. El análisis evidenció un coeficiente de correlación de $\rho = 0.82$, lo que indica una relación positiva alta entre el control interno y la gestión de riesgos en la Propiedad, Planta y Equipo.

Asimismo, se calculó el estadístico t ($t = 6.91$) con 23 grados de libertad, obteniéndose un valor de significancia $p = 0.0000005$ ($p < 0.001$), lo que demuestra que la correlación es estadísticamente significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, confirmando la existencia de una asociación entre las variables analizadas, no obstante, debido al carácter no probabilístico de la muestra y al tamaño reducido de la misma, los resultados deben interpretarse desde una perspectiva exploratoria, evitando generalizaciones hacia otros contextos empresariales.

Tabla 2.

Datos inferenciales

Variables	ρ (Spearman)	t	Gl	p-valor	Interpretación
Control interno vs. Gestión de riesgos en PPE	0.82	6.91	23	0.0000005	Correlación positiva alta y estadísticamente significativa

Nota: *Se utilizó el coeficiente de Spearman debido a la naturaleza ordinal de los datos. El valor $p < 0.001$ indica significancia estadística al 95% de confianza.*

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

RESULTADOS

Nivel de implementación del control interno

El análisis descriptivo evidencia que el nivel de implementación del control interno en las empresas comerciales analizadas presenta un desarrollo parcial, con una media general de 2,84/5, lo que refleja un nivel de madurez organizacional medio–bajo en relación con los lineamientos del modelo COSO.

Los resultados muestran diferencias importantes entre los componentes evaluados. El componente Información y Comunicación obtuvo la valoración más alta (4,15/5), indicando que las organizaciones cuentan con sistemas contables y herramientas tecnológicas capaces de procesar información relacionada con la Propiedad, Planta y Equipo de manera relativamente eficiente. Sin embargo, esta fortaleza tecnológica contrasta con debilidades significativas en los componentes de Evaluación de Riesgos (2,45/5) y Supervisión y Monitoreo (2,60/5), evidenciando limitaciones en la identificación preventiva de riesgos y en el seguimiento sistemático de los activos.

En relación con el Ambiente de Control, la media obtenida (3,80/5) sugiere la existencia de procedimientos administrativos básicos y cierta formalización organizacional; no obstante, la evidencia empírica indica que dichos mecanismos no siempre se aplican de manera uniforme dentro de las empresas analizadas. Por su parte, las Actividades de Control alcanzaron una valoración media (3,10/5), reflejando que los procesos de autorización, custodia y control documental de activos se ejecutan de forma parcial y con limitaciones operativas.

En términos generales, los resultados permiten identificar que las empresas evaluadas presentan un enfoque de control predominantemente reactivo, donde las actividades de supervisión y evaluación de riesgos no se encuentran plenamente integradas a la gestión estratégica de los activos fijos.

Tabla 4.

Nivel de Cumplimiento de los Componentes del Control Interno (COSO)

Componente del Control Interno	Valoración Media (1-5)	Nivel de Cumplimiento
Ambiente de Control	3.80	Medio – Alto
Evaluación de Riesgos	2.45	Bajo
Actividades de Control	3.10	Medio
Información y Comunicación	4.15	Alto
Supervisión y Monitoreo	2.60	Bajo – Medio

Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

Gestión de riesgos en Propiedad, Planta y Equipo bajo NIC16

En cuanto a la gestión de riesgos asociados a la Propiedad, Planta y Equipo, los resultados evidencian debilidades relevantes en la aplicación técnica de los lineamientos establecidos por la NIC 16. Los hallazgos muestran que el 70% de los encuestados indicó que rara vez o nunca se actualizan las vidas útiles y valores residuales de los activos, lo que refleja limitaciones en los procesos de valoración contable y una aplicación predominantemente tributaria de la depreciación.

De igual manera, se identificaron deficiencias en la realización de inventarios físicos periódicos, debido a que el 60% de los participantes señaló que estos controles se ejecutan rara vez o nunca. Esta situación incrementa el riesgo de pérdidas materiales, errores de registro y discrepancias entre la existencia física y la información contable reportada.

Asimismo, los resultados evidencian una baja aplicación de procedimientos técnicos relacionados con el reconocimiento del deterioro de valor de los activos, aspecto que representa uno de los principales riesgos de cumplimiento normativo identificados en el estudio. La ausencia de evaluaciones periódicas sobre obsolescencia tecnológica o pérdida de valor económico limita la razonabilidad de los estados financieros y afecta la confiabilidad de la información utilizada para la toma de decisiones.

No obstante, se observó como fortaleza la existencia de pólizas de seguro vigentes en la mayoría de las empresas analizadas (85%), lo que demuestra una preocupación por la protección patrimonial frente a riesgos externos. Sin embargo, esta práctica no se acompaña de mecanismos internos de control suficientemente robustos para garantizar una gestión integral de los activos fijos.

Tabla 5.

Análisis de Riesgos en Propiedad, Planta y Equipo (NIC 16)

Indicadores de Riesgo Operativo y Normativo	Siempre / Frecuente	A veces	Rara vez / Nunca
Realización de inventarios físicos periódicos	25%	15%	60%
Actualización de vida útil y valores residuales	10%	20%	70%
Conciliación entre auxiliares y conteo físico	40%	30%	30%
Existencia de pólizas de seguro vigentes	85%	10%	5%

Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

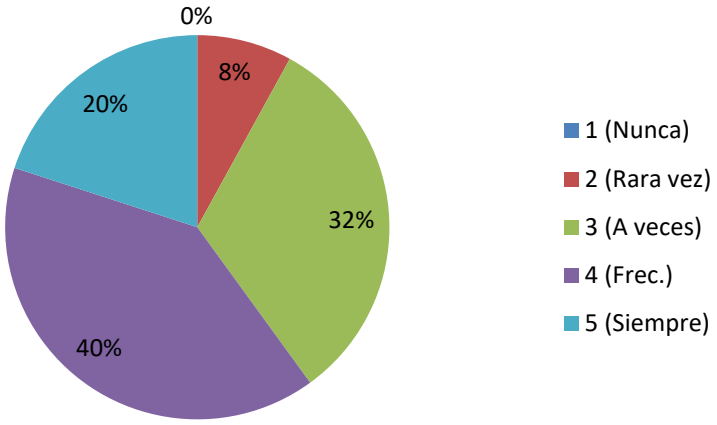
https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

Resultados por pregunta

Pregunta 1: ¿La empresa cuenta con manuales de funciones y procedimientos actualizados para la gestión de activos fijos?

Gráfico 1.

Existencia de manuales de funciones y procedimientos.



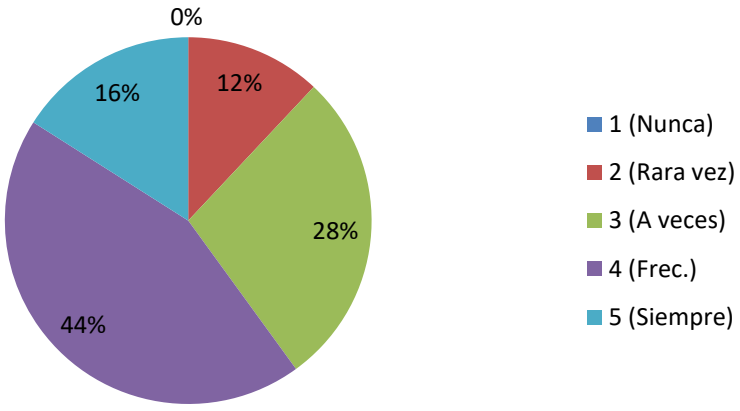
Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

Los resultados muestran que el 60% de los encuestados afirma que existen manuales de forma frecuente. Se observa un nivel de cumplimiento medio-alto en la formalización de procesos, sin embargo, la brecha del 40% restante indica que, aunque el manual existe, no es de conocimiento general o no se actualiza conforme a los cambios operativos, lo que debilita el ambiente de control inicial.

Pregunta 2: ¿Existe una clara segregación de funciones entre quienes custodian los activos y quienes los registran?

Gráfico 2.

Segregación de funciones en el registro y custodia.



https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

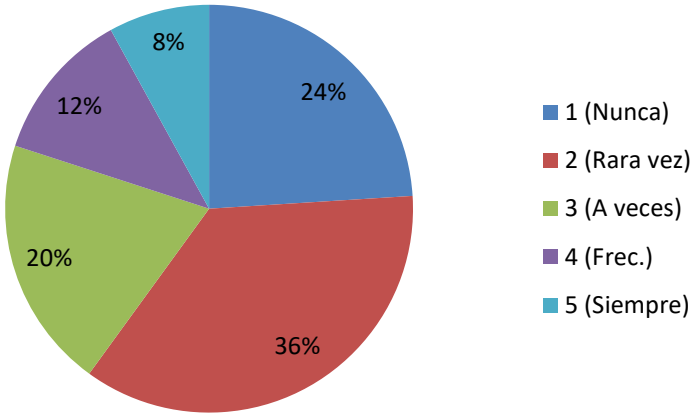
Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

Existe una estructura de funciones definida; no obstante, en las sucursales locales de La Libertad, la carga administrativa suele concentrarse en pocos funcionarios. Esta debilidad técnica incrementa el riesgo de colusión o errores no detectados en el ciclo de vida del activo fijo.

Pregunta 3: ¿Se realizan evaluaciones periódicas para identificar riesgos de pérdida, robo o daño de la propiedad, planta y equipo?

Gráfico 3.

Evaluación periódica de riesgos de pérdida o daño.



Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

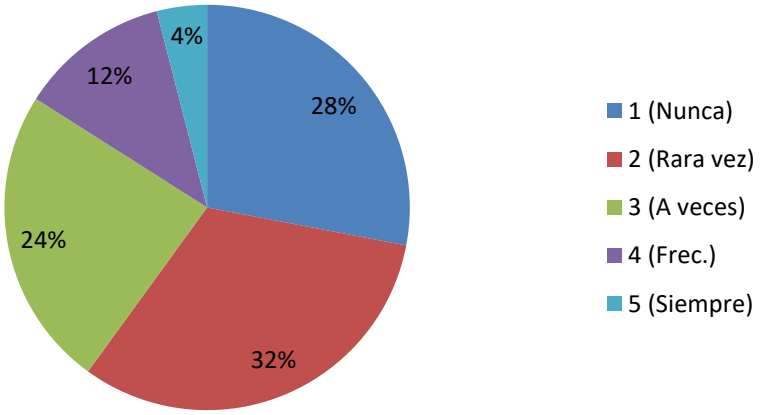
El 60% se ubica entre "Nunca" y "Rara vez". Este es uno de los hallazgos más críticos puesto que la baja frecuencia en la identificación de riesgos físicos demuestra que las empresas operan bajo un modelo reactivo, contrario a lo que propuesto por el enfoque preventivo del COSO ERM. La falta de inspecciones preventivas vulnera la salvaguarda del patrimonio, contraviniendo los principios de este modelo de gestión.

Pregunta 4: ¿La organización identifica riesgos financieros por obsolescencia tecnológica de sus equipos?

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

Gráfico 4.

Identificación de riesgos por obsolescencia tecnológica.



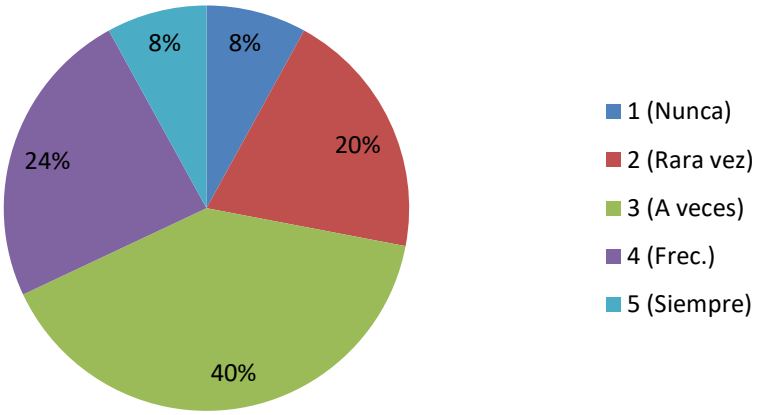
Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

Las empresas no cuentan con mecanismos para evaluar cuándo un activo ha dejado de ser eficiente económicamente. Esta carencia afecta la planificación de reinversión y genera que el valor contable de los equipos no sea coherente con su capacidad productiva real.

Pregunta 5: ¿Se aplican controles preventivos y autorizaciones formales para el traslado o baja de activos?

Gráfico 5.

Controles preventivos para traslados o bajas de activos



Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

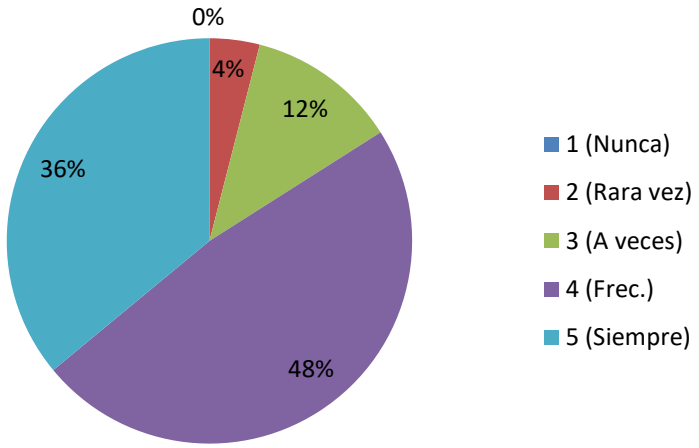
https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

Existe un control intermedio (A veces). Esto refleja que los movimientos de activos fijos entre bodegas o salas de venta no siempre cuentan con el respaldo documental inmediato, lo que dificulta la trazabilidad y el control de ubicación en tiempo real.

Pregunta 6: ¿El sistema contable (ERP) permite obtener información en tiempo real sobre el estado y ubicación de los bienes?

Gráfico 6

Eficiencia del sistema contable (ERP) para información de activos.



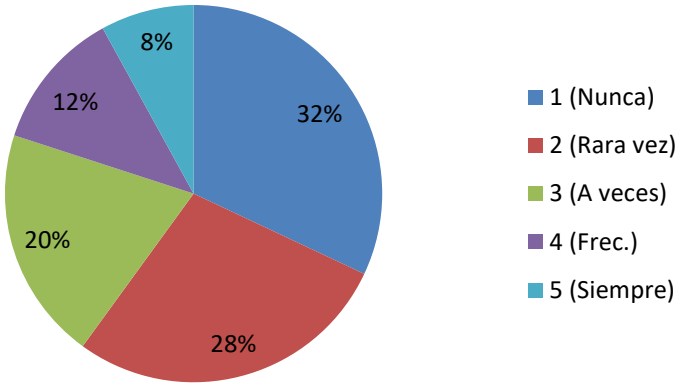
Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

Es posible observar que las empresas poseen herramientas tecnológicas robustas para la captura de datos. Sin embargo, existe una paradoja de control: hay tecnología para registrar (Información), pero falta criterio técnico para validar lo registrado (Supervisión).

Pregunta 7: ¿Se realizan inventarios físicos integrales y sorpresivos al menos una vez al año?

Gráfico 7.

Realización de inventarios físicos integrales y sorpresivos.



https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

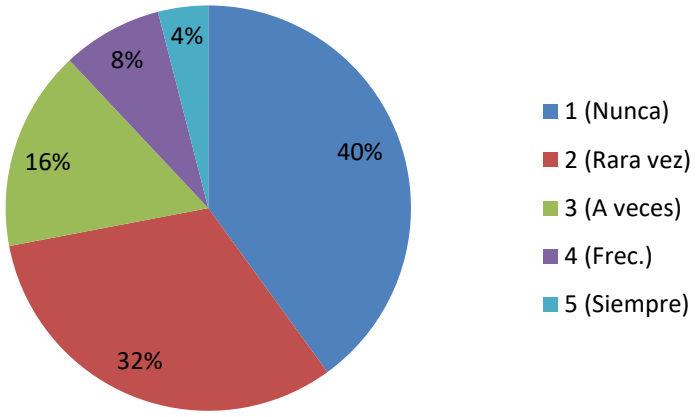
Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

El 60% indica que casi nunca se realizan. La ausencia de inventarios sorpresivos elimina el efecto disuasivo del control interno. Al ser procesos esporádicos o anunciados, se pierde la capacidad de detectar faltantes oportunamente, incrementando el riesgo de pérdida material de la Propiedad, Planta y Equipo.

Pregunta 8: ¿Se revisa anualmente la vida útil y el valor residual de los activos de acuerdo con la NIC 16?

Gráfico 8.

Revisión anual de vida útil y valor residual (NIC 16).



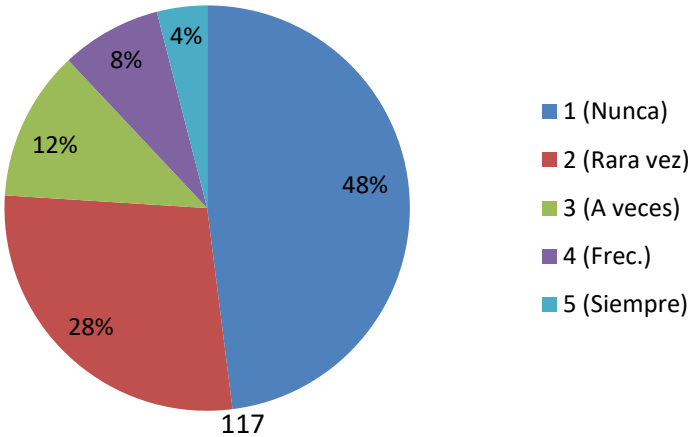
Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

Existe un incumplimiento normativo severo. Al no revisar las estimaciones contables, la depreciación se vuelve un cálculo mecánico y no financiero. Esto distorsiona el balance general, presentando activos con valores netos que no representan su realidad económica.

Pregunta 9: ¿Se calcula y registra el deterioro de valor de los activos no corrientes de forma técnica?

Gráfico 9.

Registro técnico del deterioro de valor.



https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

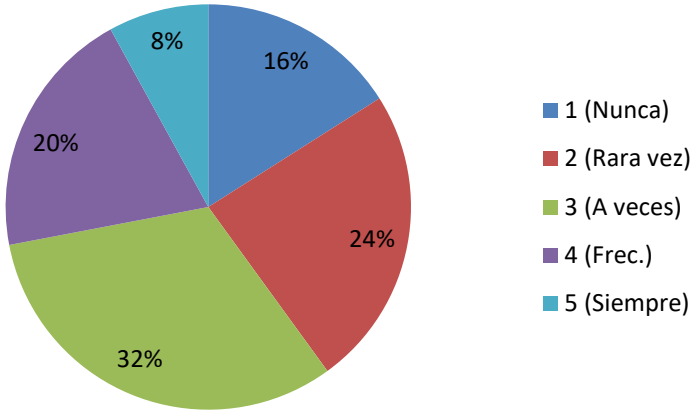
Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

Es el indicador más bajo de la investigación. El concepto de deterioro (NIC 36) es prácticamente inexistente en la gestión contable de las empresas analizadas. Esto confirma que el manejo de activos en el cantón La Libertad es puramente tributario, omitiendo la obligación de ajustar el valor del activo ante caídas en su precio de mercado o daños físicos.

Pregunta 10: ¿Existen procesos de conciliación mensual entre los auxiliares contables y la existencia física?

Gráfico 10.

Conciliación mensual entre auxiliares y existencia física.



Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

La media por debajo de 3.0 evidencia que la contabilidad y el área operativa trabajan de forma aislada. La falta de conciliaciones mensuales impide la detección temprana de errores de registro, afectando la integridad y exactitud de la información financiera reportada.

Tabla 3.

Resultados generales

Ítem	Dimensión	1 (Nunca)	2 (Rara vez)	3 (A veces)	4 (Frec.)	5 (Siempre)	Total Encuestados	Sumatoria Ponderada	Media (Promedio)
P1	Ambiente de Control	0	2	8	10	5	25	93	**3,72**
P2	Ambiente de Control	0	3	7	11	4	25	91	**3,64**

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

P3	Evaluación de Riesgos	6	9	5	3	2	25	61	**2,44**
P4	Evaluación de Riesgos	7	8	6	3	1	25	58	**2,32**
P5	Actividades de Control	2	5	10	6	2	25	76	**3,04**
P6	Información y Com.	0	1	3	12	9	25	104	**4,16**
P7	Supervisión	8	7	5	3	2	25	59	**2,36**
P8	Riesgo de Valoración	10	8	4	2	1	25	51	**2,04**
P9	Riesgo de Valoración	12	7	3	2	1	25	48	**1,92**
P10	Supervisión	4	6	8	5	2	25	70	**2,80**
								MEDIA GENERAL	**2,84**

Nota: *Elaborado por Walter Yagual (2026)*

Análisis de la media general

La media general de la investigación se estableció en 2.84/5.00, lo que indica que el sistema de control interno y manejo de riesgos en las empresas comerciales del cantón La Libertad se encuentra en un estado de madurez incipiente. Aunque existen fortalezas aisladas en el uso de herramientas tecnológicas (P6: 4.16), el promedio se ve severamente castigado por la carencia de procesos técnicos de valoración y supervisión (P9: 1.92), lo que sitúa a las organizaciones en una zona de vulnerabilidad ante riesgos de cumplimiento normativo y salvaguarda patrimonial.

DISCUSIÓN

Las empresas comerciales analizadas presentan un nivel medio–bajo de implementación del control interno (media general = 2,84/5), situación que refleja limitaciones estructurales en la gestión organizacional de la Propiedad, Planta y Equipo. Particularmente, las debilidades identificadas en los componentes de evaluación de riesgos y supervisión sugieren que las organizaciones mantienen un enfoque de control predominantemente reactivo, orientado más al cumplimiento operativo inmediato que a la gestión preventiva de riesgos patrimoniales.

Estos hallazgos coinciden con lo señalado por Hidalgo et al. (2023), quienes sostienen que en las pequeñas y medianas empresas latinoamericanas los sistemas de control interno suelen implementarse de forma parcial, especialmente en lo relacionado con la identificación y monitoreo de riesgos. De manera similar, Catagua et al. (2023) plantean que muchas organizaciones adoptan elementos del modelo COSO únicamente desde una perspectiva administrativa, sin lograr una integración real entre control, supervisión y gestión estratégica del riesgo.

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

Sin embargo, los resultados del presente estudio muestran una particularidad relevante: aunque las empresas poseen sistemas tecnológicos relativamente eficientes para el procesamiento de información contable (4,15/5), esta fortaleza no se traduce necesariamente en mejores prácticas de control y supervisión. Este hallazgo difiere parcialmente de lo planteado por Sánchez (2023), quien argumenta que la incorporación de herramientas tecnológicas favorece procesos de monitoreo más eficientes y fortalece la capacidad organizacional para la toma de decisiones. En el contexto analizado, la evidencia sugiere que la disponibilidad tecnológica, por sí sola, no garantiza una gestión adecuada del riesgo si no existe una cultura organizacional orientada a la supervisión preventiva y al cumplimiento técnico de la normativa contable.

En relación con la gestión de riesgos en Propiedad, Planta y Equipo, los resultados evidenciaron debilidades significativas en la aplicación práctica de la NIC 16, de forma particular en la actualización de vidas útiles, reconocimiento del deterioro de valor y conciliación entre registros contables y existencia física de los activos. El hecho de que el 70% de los encuestados indicara una baja frecuencia en la actualización de estimaciones contables confirma que las empresas continúan aplicando criterios tributarios tradicionales en lugar de procedimientos financieros alineados con estándares internacionales.

Los hallazgos son consistentes con los planteamientos de Encalada (2024), quien sostiene que una de las principales debilidades de las organizaciones ecuatorianas radica en la aplicación mecánica de la depreciación, sin considerar factores reales de desgaste, obsolescencia o deterioro económico de los activos. Asimismo, Falconez y Jaime (2024) advierten que la ausencia de controles físicos periódicos y conciliaciones sistemáticas incrementa significativamente el riesgo de errores materiales y pérdidas patrimoniales, situación que también se evidenció en las empresas analizadas.

Desde una perspectiva integradora, los hallazgos permiten sostener que el control interno y la NIC 16 además de entenderse como elementos independientes, son componentes complementarios dentro de un mismo sistema de aseguramiento organizacional. Mientras la NIC 16 establece los criterios técnicos para el reconocimiento y valoración de los activos, el modelo COSO proporciona los mecanismos operativos necesarios para garantizar el cumplimiento efectivo de dichos lineamientos. En este sentido, las debilidades identificadas en la evaluación de riesgos y supervisión terminan afectando directamente la razonabilidad de la información financiera.

Por otra parte, el análisis inferencial evidenció una correlación positiva alta entre el control interno y la gestión de riesgos en Propiedad, Planta y Equipo ($\rho = 0,82$; $p < 0,001$), resultado que confirma la existencia de una asociación estadísticamente significativa entre ambas variables dentro del contexto estudiado. Este hallazgo guarda coherencia con los principios teóricos del modelo COSO, los cuales sostienen que la eficacia del control interno incide directamente en la capacidad organizacional para identificar, prevenir y mitigar riesgos operativos y financieros.

No obstante, los resultados deben interpretarse con cautela debido al carácter no probabilístico de la muestra y al tamaño reducido de las unidades analizadas. En consecuencia, los hallazgos no pretenden establecer generalizaciones universales, sino aportar evidencia empírica exploratoria sobre la realidad de las empresas comerciales del cantón La Libertad. A pesar de esta limitación metodológica, el estudio contribuye a visibilizar problemáticas concretas

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

relacionadas con la aplicación práctica del control interno y la gestión de activos fijos en contextos empresariales locales.

Finalmente, los resultados permiten identificar implicaciones relevantes para la gestión empresarial y la práctica contable. La evidencia obtenida sugiere la necesidad de fortalecer procesos de evaluación de riesgos, supervisión periódica y actualización técnica de activos, promoviendo una integración más efectiva entre los sistemas de control interno y las exigencias normativas de la NIC 16. Esto resulta especialmente importante en organizaciones comerciales donde los activos fijos representan un componente estratégico para la sostenibilidad operativa y financiera.

CONCLUSIONES

Los resultados del estudio permiten afirmar que el control interno constituye un elemento determinante en la gestión de riesgos asociados a la Propiedad, Planta y Equipo en las empresas comerciales analizadas. La evidencia empírica obtenida demuestra la existencia de una relación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables ($\rho = 0.82$; $p < 0.05$), lo que confirma que mayores niveles de estructuración del control interno se asocian con una gestión más eficiente de los riesgos en activos fijos.

No obstante, más allá de la relación estadística identificada, el estudio evidencia que el sistema de control interno en las organizaciones evaluadas presenta un nivel de madurez incipiente, caracterizado por una implementación parcial de sus componentes. En particular, las debilidades detectadas en la evaluación de riesgos y en los procesos de supervisión limitan la capacidad de las empresas para anticipar contingencias y garantizar el cumplimiento efectivo de la normativa contable, especialmente en lo referente a la NIC 16.

En este sentido, los hallazgos permiten sostener que la problemática no radica únicamente en la ausencia de normativa, sino en la falta de articulación operativa entre los marcos de control interno y los requerimientos técnicos contables. Esto refuerza la necesidad de comprender el control interno no solo como un instrumento de cumplimiento, sino como un sistema estratégico que traduce las disposiciones normativas en prácticas organizacionales concretas, en concordancia con lo planteado por el modelo COSO (Catagua et al., 2023) y los estándares internacionales de información financiera (IFRS, 2025).

Desde una perspectiva aplicada, el estudio aporta evidencia relevante para el contexto de las empresas comerciales del cantón La Libertad, al identificar brechas específicas en la gestión de activos fijos, tales como la escasa actualización de la vida útil, la ausencia de reconocimiento del deterioro de valor y la limitada realización de inventarios físicos. Estas deficiencias no solo afectan la razonabilidad de los estados financieros, sino que incrementan la exposición a riesgos operativos y patrimoniales.

En términos teóricos, la investigación contribuye a la literatura al proponer una articulación integrada entre el modelo COSO y la NIC 16, evidenciando que el control interno actúa como un mecanismo operativo clave para la gestión de riesgos contables. Este enfoque permite superar la visión fragmentada predominante en estudios previos, aportando una comprensión más holística del fenómeno analizado.

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

No obstante, los resultados deben ser interpretados con cautela debido a las limitaciones metodológicas del estudio, particularmente el tamaño reducido de la muestra y el uso de un muestreo no probabilístico, lo que restringe la generalización de los hallazgos. Asimismo, aunque el instrumento presenta un alto nivel de confiabilidad ($\alpha = 0.92$), futuras investigaciones podrían complementar el análisis mediante diseños longitudinales o enfoques mixtos que profundicen en la dinámica organizacional del control interno.

Finalmente, se sugiere como línea de investigación futura el análisis comparativo entre distintos sectores económicos, así como la incorporación de variables relacionadas con la cultura organizacional y el uso de tecnologías de información, con el fin de ampliar la comprensión sobre los factores que inciden en la efectividad del control interno y la gestión de riesgos en activos fijos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguilar Wilca, L., Bonilla Fierro, L., Cárdenas Chango, M., & Ibarra Chango, M. (2025). Relación entre auditoría y control de riesgos. Una revisión bibliográfica. *Ciencia y Educación*, 311–321. https://www.cienciayeducacion.com/index.php/journal/article/view/zenodo.15238971/1065

Arroyo Rosales, E. A., Palacios Gómez, L. E. A., & Gastañaduí Ibáñez, L. A. (2025). Impacto del sistema de control interno en el desempeño financiero de empresas industriales. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales*, *7*(1), 134–146. https://doi.org/10.35381/gep.v7i1.258

Calle Álvarez, G., Narváez Zurita, C., & Erazo Álvarez, J. (2020). Sistema de control interno como herramienta de optimización de los procesos financieros de la empresa Austroseguridad Cía. Ltda. *Dominio de Las Ciencias*, *6*(1), 429–465. https://doi.org/DOI: http://dx.doi.org/10.23857/dc.v6i1.1155

Caribe, C. B. de D. de A. L. y el. (2023). Las pymes en Ecuador. *Scioteca.Caf*, 55. https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/2132/CAF_PYMES_ECUADOR.pdf

Catagua Briones, M., Mendoza Vinces, M., & Pinargote Macias, M. (2023). Control interno y modelo COSO en la gestión administrativa y financiera empresarial. *Podium*, *44*, 151–166. https://doi.org/10.31095/podium.2023.44.10

Cedeño Vivero, L., & Chiquito Tigua, G. (2023). Control Interno y su incidenciaen el proceso administrativo. *Ciencia y Desarrollo*, *26*(4), 15. https://share.google/fqOkVD9b6Naid8ps5

Encalada Encarnación, V. (2024). Deterioro del valor de los activos NIC 36 1. *Revista Lasallista de Investigación*, *21*(1), 139–157. https://doi.org/10.22507/rli.v21n1a8

Falconez Villalva, G., & Jaime Baque, M. (2024). El rol del control interno en el área de inventario, gobierno autónomo descentralizado Flavio Alfaro. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada YACHASUN*, *8*(15), 18. https://editorialibkn.com/index.php/Yachasun/article/view/520/852

Flores, P., Samaniego Loza, F., & Altamirano Pérez, W. (2025). Incidencia de la Norma Internacional de

https://doi.org/10.70577/s.e.v4i4.142

Contabilidad (NIC) 16 en la información financiera: un análisis conceptual aplicado al contexto ecuatoriano. *Revista UTCiencia*, *12*(2), 48–63. https://doi.org/https://doi.org/10.61236/utciencia.v12i2.1079

Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Metodologia de la investigación: las rutas cuantativa, cualitativa y mixta. In *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.

Hidalgo Cedeño, M., Romero Zambrano, M., & Briones Quiroz, M. (2023). La importancia del control interno y su incidencia en los procesos contables de las Pymes. *Revista Uleam Bahía Magazine*, *4*(7), 207–225. https://share.google/yvQmZVTS10QCppApK

IFRS. (2025). *NIC 16 Propiedad, Planta y Equipo*. Ifrs.Org. https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ias-16-property-plant-and-equipment/

Mendevil Valdez, Y., & Erro Salcido, L. F. (2021). El control interno como factor determinante de la eficacia en los empleados de empresa maquiladora. *Revista de Investigación Académica Sin Frontera*, *14*(36), 1–30. https://revistainvestigacionacademicasinfrontera.unison.mx/index.php/RDIASF/article/view/405/400

Pacheco Barreto, D. (2022). Control interno y la gestión administrativa . Una revisión sistemática del 2020 al 2022. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *7*(2023), 6697–6712. https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/4918/7470

Sánchez Orellana, L. C. (2023). Relación del modelo COSO ERM en el sistema de control interno ecuatoriano, y su efecto en la gestión pública [Instituto de Altos Estudios Nacionales IAEN]. In *Repositior digital del Institulo de Altos Estudios Nacionales IAEN*. https://repositorio.iaen.edu.ec/bitstream/24000/6352/1/

Toledo Castillo, N., Peñafiel Moncayo, I., Torres Guamán, L., & Guamán Zuñiga, R. (2025). El control interno en la gestión empresarial. *Polo Del Conocimiento*, *10*(1). https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/8757/html

Yoza Rodríguez, N., & Andrade Delgado, F. (2024). Control Interno y su Impacto en la Toma de Decisiones de la Empresa AUDICONTABLES GFC. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada YACHASUN*, *8*(15), 454–476. https://share.google/9wI5THb41pVzNAMkX