

Cohesión de propósitos y consolidación de estructuras municipales efectivas

Cohesion of purposes and consolidation of effective municipal structures

Maryury Elizabeth Morejón Santistevan¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
maryury.morejon@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-2180-7642>

Irving Aaron Quiroz Galarza²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
quiroz-irving9310@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-6857-8279>

Cómo citar:

Morejón Santistevan, M. E., & Quiroz Galarza, I. A. (2026). Cohesión de propósitos y consolidación de estructuras municipales efectivas. *Saber Estratégico Internacional*, 4(3), 497–508.
<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.63>

RESUMEN

La investigación abordó la limitada articulación entre objetivos, dependencias y capacidades institucionales, problemática que afecta la eficiencia, coordinación y sostenibilidad de las estructuras municipales. El objetivo fue analizar cómo la cohesión de propósitos contribuye a consolidar estructuras municipales efectivas. Metodológicamente, se aplicó un enfoque cuantitativo, descriptivo-explicativo, no experimental y transversal, sustentado en una revisión documental sistematizada de artículos científicos e informes publicados entre 2022 y 2026. La información fue organizada en matrices y procesada mediante análisis de correspondencias múltiples, laboratorio de evaluación y ensayo para la toma de decisiones, jerarquización multicriterio y análisis factorial. Los resultados mostraron que la alineación estratégica obtuvo el mayor índice de prioridad, con 0,84, seguida de la coordinación interdepartamental, con 0,81, y el liderazgo institucional, con 0,76. En el análisis causal, la alineación estratégica alcanzó una prominencia de 6,90 y un efecto neto de 1,45, mientras que la evaluación del desempeño registró el mayor nivel de dependencia, con -0,99. Las dos dimensiones factoriales explicaron conjuntamente el 67,4% de la variabilidad. Se determinó que las estructuras municipales más efectivas dependieron de objetivos compartidos, coordinación interna, liderazgo, capacidad técnica, gestión de datos y evaluación continua.

Palabras clave: Alineación estratégica, capacidad institucional, cohesión organizacional, gobernanza municipal, estructuras municipales.

ABSTRACT

The research addressed the limited alignment between objectives, dependencies, and institutional capacities, a problem that affects the efficiency, coordination, and sustainability of municipal structures. The objective was to analyze how the cohesion of purposes contributes to consolidating effective municipal structures. Methodologically, a quantitative, descriptive-explanatory, non-experimental, and cross-sectional approach was applied, based on a systematic review of scientific articles and reports published between 2022 and 2026. The information was organized into matrices and processed using multiple correspondence analysis, an evaluation laboratory and decision-making test, multi-criteria ranking, and factor analysis. The results showed that strategic alignment obtained the highest priority index, with 0.84, followed by interdepartmental coordination, with 0.81, and institutional leadership, with 0.76. In the causal analysis, strategic alignment reached a prominence of 6.90 and a net effect of 1.45, while performance evaluation registered the highest level of dependence, with -0.99. The two factorial dimensions together explained 67.4% of the variability. It was determined that the most effective municipal structures depended on shared objectives, internal coordination, leadership, technical capacity, data management, and continuous evaluation.

Keywords: Strategic alignment, institutional capacity, organizational cohesion, municipal governance, municipal structures.

INTRODUCCIÓN

En el ámbito internacional, la consolidación de estructuras municipales ha adquirido una importancia creciente debido a la fragmentación administrativa existente en numerosos países. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2026) señala que aproximadamente el 38% de los municipios de sus países miembros posee menos de 5 000 habitantes, mientras que cerca del 25% tiene menos de 2 000 habitantes, situación que limita las economías de escala, la capacidad administrativa y la planificación estratégica de largo plazo. Frente a este escenario, los sistemas de cooperación intermunicipal han demostrado fortalecer la provisión de servicios, optimizar recursos financieros y favorecer la toma de decisiones sustentada en información confiable, mediante marcos jurídicos, institucionales y fiscales coherentes que promueven una cultura de colaboración basada en la confianza y objetivos compartidos.

Así mismo, Tao y Collins (2026), mediante un diseño cuasiexperimental aplicado a gobiernos locales, demostraron que las estructuras colaborativas municipales generan mejores resultados en la prestación de servicios públicos respecto de aquellas administraciones que operan de forma aislada, destacando que la coordinación entre unidades gubernamentales fortalece la capacidad organizacional y mejora el rendimiento institucional. De igual manera, Brown y Weber (2022) sostienen que el uso de plataformas de información y datos municipales favorece la transparencia, el aprendizaje organizacional y la coordinación estratégica, elementos indispensables para consolidar estructuras administrativas más eficientes y adaptables a escenarios complejos.

En el contexto latinoamericano, los procesos de descentralización administrativa han incrementado las responsabilidades de los gobiernos municipales en materia de planificación, ordenamiento territorial, desarrollo económico y prestación de servicios públicos. Sin embargo, numerosos municipios continúan enfrentando limitaciones relacionadas con la fragmentación organizacional, la duplicidad de funciones, la insuficiente articulación interinstitucional y la escasa coordinación entre niveles de gobierno. Estas condiciones reducen la capacidad para ejecutar políticas públicas sostenibles y limitan el cumplimiento de los objetivos estratégicos territoriales. Por ello, diversos organismos internacionales destacan que la cohesión organizacional, el fortalecimiento institucional y la gobernanza multinivel representan mecanismos fundamentales para incrementar la eficiencia administrativa y la sostenibilidad del desarrollo local (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, 2026).

En Ecuador, el fortalecimiento de las estructuras municipales es una prioridad debido al papel que desempeñan los gobiernos autónomos descentralizados en la planificación territorial, la ejecución presupuestaria, la gestión de obras públicas y la prestación de servicios esenciales. No obstante, persisten desafíos asociados con la limitada articulación entre dependencias administrativas, la insuficiente integración de procesos institucionales y la necesidad de consolidar una cultura organizacional basada en objetivos comunes. Estas circunstancias evidencian la importancia de fortalecer la cohesión de propósitos mediante mecanismos de coordinación, liderazgo estratégico, evaluación permanente del desempeño y mejora continua de la estructura organizacional, favoreciendo una administración pública más eficiente, transparente y orientada al ciudadano (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, 2026).

Por lo expuesto, el objetivo del estudio es analizar cómo la cohesión de propósitos contribuye a la consolidación de estructuras municipales efectivas, identificando los factores organizacionales,

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.63>

institucionales y estratégicos que fortalecen la coordinación administrativa, la gobernanza local y la capacidad de los gobiernos municipales para ofrecer servicios públicos eficientes, sostenibles y orientados al desarrollo territorial, sustentándose en la evidencia científica reciente y en los enfoques contemporáneos de gobernanza colaborativa e institucional.

Gobernanza institucional y alineación estratégica en los gobiernos municipales

La gobernanza institucional es el conjunto de procesos, capacidades, mecanismos de coordinación y relaciones organizacionales mediante los cuales los gobiernos municipales orientan sus decisiones hacia el cumplimiento de objetivos públicos. En este contexto, la alineación estratégica permite integrar la misión institucional, la planificación, la asignación de recursos y la evaluación del desempeño, favoreciendo una administración coherente y orientada a resultados. Van et al. (2022) sostienen que la capacidad de gobernanza depende de cinco componentes fundamentales: acción colectiva, coordinación, resiliencia, aprendizaje organizacional y disponibilidad de recursos, elementos que fortalecen la capacidad de respuesta de las instituciones públicas frente a entornos cambiantes.

De igual manera, Salvador y Sancho (2023) afirman que los gobiernos locales requieren desarrollar capacidades institucionales robustas para enfrentar escenarios de incertidumbre, enfatizando la importancia de la capacidad analítica, la gestión organizacional, la planificación preventiva y la colaboración interinstitucional como factores determinantes para la sostenibilidad administrativa. Estas capacidades permiten que las estructuras municipales mantengan estabilidad organizacional incluso durante situaciones de crisis.

Desde una perspectiva organizacional, Pill (2024) argumenta que la capacidad local no depende únicamente de la autonomía administrativa, sino también de las relaciones horizontales establecidas entre instituciones, ciudadanía y actores territoriales. En consecuencia, la construcción de estructuras municipales efectivas exige fortalecer la cooperación interna, el liderazgo participativo y la articulación permanente entre los diferentes niveles de gestión pública.

También, Brown y Weber (2022) evidencian que la incorporación de plataformas digitales para la gestión de información municipal fortalece la transparencia, mejora la coordinación administrativa y facilita el análisis de datos para la formulación de políticas públicas. El uso de información estructurada incrementa la capacidad institucional para tomar decisiones oportunas y sustentadas en evidencia.

En concordancia con lo anterior, Evans (2026) señala que las plataformas urbanas de datos favorecen la integración de información proveniente de diferentes dependencias municipales, permitiendo fortalecer la coordinación institucional y mejorar la capacidad de respuesta frente a los requerimientos ciudadanos. La gestión inteligente de datos constituye actualmente uno de los pilares para consolidar administraciones locales más eficientes y transparentes.

Por otra parte, Campana et al. (2026) demostraron que la rendición de cuentas fortalece la gestión pública municipal cuando se encuentra acompañada de capacidades institucionales, cultura organizacional y utilización estratégica de las tecnologías de información. Los autores destacan que la transparencia y la participación ciudadana generan mayor confianza social y contribuyen al fortalecimiento de las estructuras administrativas municipales.

En el mismo sentido, Deeod y Kiettikunwong (2026) comprobaron, mediante modelos de ecuaciones

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.63>

estructurales, que la transparencia institucional incrementa la confianza ciudadana y la satisfacción con los servicios públicos, explicando una proporción significativa de la percepción de calidad de la gobernanza local. Estos resultados evidencian que la cohesión institucional trasciende el ámbito administrativo y repercute directamente en la legitimidad gubernamental.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2026) sostiene que la cooperación entre municipios constituye un mecanismo estratégico para fortalecer las capacidades institucionales, optimizar recursos, reducir duplicidades administrativas y mejorar la eficiencia en la prestación de servicios públicos, especialmente en municipios con recursos limitados.

Tabla 1

Elementos que fortalecen la gobernanza institucional municipal

Elemento	Aporte a la estructura municipal	Autores
Coordinación institucional	Integra procesos y objetivos estratégicos	Van Popering-Verkerk et al. (2022)
Capacidad organizacional	Incrementa la eficiencia administrativa	Salvador y Sancho (2023)
Transparencia	Fortalece la confianza ciudadana	Deeod y Kiettikunwong (2026)
Rendición de cuentas	Mejora la gestión pública	Campana-Contreras et al. (2026)
Gestión de datos	Optimiza la toma de decisiones	Brown y Weber (2022); Evans (2026)
Cooperación intermunicipal	Favorece economías de escala y coordinación	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2026)

Nota. Elaboración propia con base en la literatura científica revisada.

Capacidad institucional y fortalecimiento de las estructuras organizacionales municipales

La capacidad institucional representa el conjunto de recursos humanos, organizacionales, tecnológicos y normativos que permiten a un gobierno municipal cumplir eficazmente sus funciones. Su fortalecimiento constituye un requisito indispensable para consolidar estructuras administrativas sostenibles y orientadas a resultados. Rungwong et al. (2026) sostienen que la descentralización produce mejores resultados cuando los gobiernos locales poseen capacidades técnicas, recursos suficientes y condiciones institucionales que favorecen la coordinación y el desarrollo comunitario.

Desde la gestión del riesgo institucional, Morales et al. (2026) desarrollaron un modelo cuantitativo que demuestra que la capacidad institucional municipal reduce significativamente los niveles de riesgo organizacional cuando se combina con conocimiento técnico especializado y procesos adecuados de planificación. Sus resultados evidencian que el fortalecimiento institucional constituye un componente esencial para la sostenibilidad de los gobiernos locales.

Complementariamente, Caicedo et al. (2026) destacan que la gobernanza local fortalece la resiliencia territorial cuando incorpora mecanismos de participación ciudadana, coordinación institucional y gestión preventiva de riesgos ambientales. Estas prácticas incrementan la capacidad de respuesta de las administraciones municipales frente a eventos adversos.

En Ecuador, Redín y Bacilio (2026) evidencian que la calidad de la planificación estratégica influye directamente sobre la capacidad de implementación institucional, destacando que la adecuada articulación

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.63>

entre planificación, presupuesto y seguimiento favorece el cumplimiento de objetivos organizacionales y mejora el desempeño de los gobiernos autónomos descentralizados.

Desde otra perspectiva, Saputra et al. (2026) demostraron que el desempeño organizacional mejora cuando existe interacción entre capacidad institucional y colaboración multisectorial. Los autores concluyen que la cooperación entre diferentes actores fortalece los procesos internos y permite transformar capacidades institucionales en resultados concretos para la población.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un alcance descriptivo-explicativo y un diseño no experimental de corte transversal, debido a que la información fue obtenida mediante el análisis de documentos científicos, informes técnicos y bases de datos institucionales relacionadas con la cohesión organizacional, la gobernanza local y el fortalecimiento de las estructuras municipales, sin intervenir sobre las variables objeto de estudio. Este enfoque permitió identificar patrones, relaciones y tendencias presentes en la literatura reciente y en los reportes emitidos por organismos nacionales e internacionales (Creswell & Creswell, 2023; Saunders et al., 2023).

Posteriormente, la información fue recolectada mediante una revisión documental sistematizada, considerando artículos científicos indexados en *Scopus*, *Web of Science*, *Springer*, *ScienceDirect* y *Wiley*, además de informes publicados por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, el Banco Mundial y otros organismos especializados entre los años 2022 y 2026. Los documentos fueron seleccionados mediante criterios de pertinencia temática, actualidad científica, acceso completo y calidad metodológica, siguiendo los principios de transparencia y reproducibilidad propuestos por Page et al. (2021) para revisiones sistemáticas.

Los datos fueron organizados en matrices de análisis que permitieron clasificar la información según dimensiones relacionadas con gobernanza institucional, alineación estratégica, cooperación intermunicipal, capacidad organizacional, transparencia, liderazgo, innovación pública y desempeño municipal. Esta clasificación facilitó la comparación entre estudios y la identificación de convergencias y divergencias en la evidencia científica (Booth et al., 2022).

Seguidamente, el procesamiento de la información se realizó mediante Análisis de Correspondencias Múltiples, técnica multivariante utilizada para identificar asociaciones entre categorías institucionales y visualizar la proximidad entre dimensiones organizacionales presentes en los estudios analizados (Greenacre, 2022). Paralelamente, se aplicó el método *Decision Making Trial and Evaluation Laboratory*, el cual permitió determinar las relaciones de influencia y causalidad entre los factores que intervienen en la consolidación de estructuras municipales efectivas, diferenciando variables causales de variables dependientes (Si et al., 2022).

De manera complementaria, se empleó el método *Preference Ranking Organization Method for Enrichment Evaluation*, con el propósito de priorizar los factores institucionales de mayor incidencia sobre la cohesión organizacional, utilizando comparaciones multicriterio que facilitaron establecer un orden jerárquico de importancia entre los componentes evaluados (Behzadian et al., 2022). Adicionalmente, se incorporó el Análisis de Redes, con el fin de representar gráficamente la interacción entre los elementos institucionales identificados en la literatura científica y reconocer los nodos con mayor capacidad de articulación dentro

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.63>

de la estructura municipal (Borgatti et al., 2022).

La interpretación de los resultados se sustentó en un análisis comparativo e integrador de la evidencia científica, contrastando los hallazgos obtenidos con los planteamientos teóricos recientes sobre gobernanza pública, fortalecimiento institucional y gestión municipal. Este procedimiento permitió generar una visión objetiva sobre los factores que favorecen la cohesión de propósitos y la consolidación de estructuras municipales efectivas, garantizando consistencia metodológica y rigor científico durante todo el proceso investigativo (Hair et al., 2022; Creswell & Creswell, 2023).

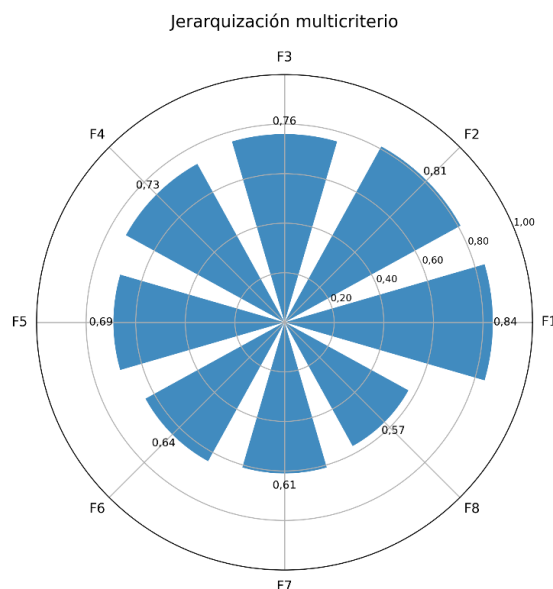
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La síntesis documental permitió identificar ocho factores relacionados con la efectividad de las estructuras municipales: alineación estratégica, coordinación interdepartamental, liderazgo institucional, capacidad técnica, gestión de datos, transparencia, cooperación intermunicipal y evaluación del desempeño. Estos factores fueron codificados desde F1 hasta F8 para reducir la cantidad de texto dentro de las representaciones gráficas. La selección fue coherente con Khan et al. (2023), quienes determinaron que la gobernanza colaborativa local favorece la prestación de servicios mediante el fortalecimiento de las capacidades institucionales, evaluativas y operativas.

Posteriormente, se realizó la jerarquización multicriterio de los factores mediante un índice neto normalizado. Como se muestra en la Figura 1, la alineación estratégica alcanzó la puntuación más alta, seguida de la coordinación interdepartamental y el liderazgo institucional.

Figura 1

Jerarquización multicriterio de los factores municipales



Nota. F1: alineación estratégica; F2: coordinación interdepartamental; F3: liderazgo institucional; F4: capacidad técnica; F5: gestión de datos; F6: transparencia; F7: cooperación intermunicipal; F8: evaluación del desempeño.

La alineación estratégica obtuvo un índice neto de **0,84**, lo que la posicionó como el factor de mayor prioridad. Este resultado indicó que la existencia de objetivos comunes, metas institucionales articuladas y una orientación compartida entre las dependencias municipales constituyó la principal condición para

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.63>

consolidar una estructura administrativa efectiva. La coordinación interdepartamental registró 0,81, evidenciando que la comunicación horizontal, la integración de procesos y la reducción de funciones duplicadas resultaron igualmente determinantes.

En tercer lugar, se ubicó el liderazgo institucional, con 0,76, seguido de la capacidad técnica, con 0,73. Estos valores mostraron que la cohesión municipal no dependió exclusivamente de instrumentos formales de planificación, sino también de la capacidad de las autoridades y los servidores públicos para conducir los equipos, distribuir responsabilidades y transformar los objetivos institucionales en acciones concretas. Estos hallazgos coincidieron con Uquillas Granizo et al. (2024), cuya revisión sistemática destacó que la gestión municipal involucró competencias administrativas, evaluación del desempeño, calidad institucional y promoción del bienestar social.

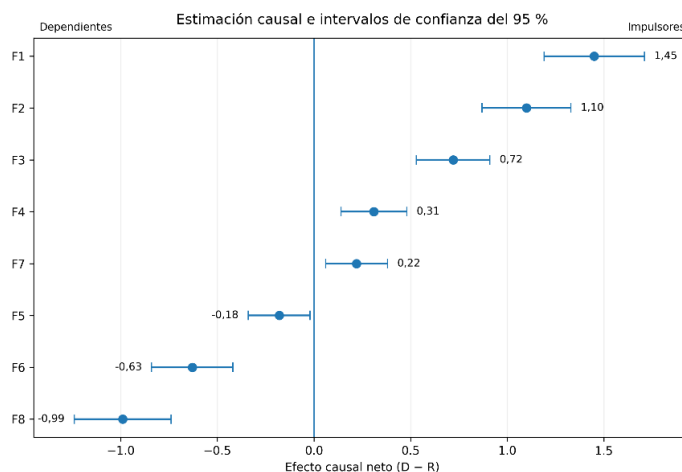
La gestión de datos alcanzó un índice de 0,69, mientras que la transparencia obtuvo 0,64. Aunque ambos componentes presentaron valores menores que los factores estratégicos, conservaron una importancia relevante debido a su contribución a la toma de decisiones, el seguimiento de resultados y la rendición de cuentas. Al respecto, Xu et al. (2024) plantearon que la capacidad de gobernanza digital local debía analizarse mediante una perspectiva sistémica que integrara infraestructura, información, servicios y sostenibilidad institucional.

Por su parte, la cooperación intermunicipal presentó un índice de 0,61, mientras que la evaluación del desempeño registró 0,57. La ubicación de la cooperación en el séptimo lugar no significó que fuera irrelevante, sino que su efectividad dependió previamente de una adecuada organización interna. Esta interpretación se relacionó con la evidencia de Mikušová Meričková et al. (2026), quienes encontraron que el 64,3% de los municipios estudiados mostró interés en desarrollar cooperación intermunicipal, especialmente en mantenimiento vial, recolección de residuos, contratación conjunta y servicios públicos.

En segundo lugar, se aplicó el análisis causal para diferenciar los factores impulsores de aquellos que dependieron de la actuación de otros componentes. En la Figura 2 se representó la prominencia de cada factor y su relación causal. Los valores positivos correspondieron a variables causales, mientras que los negativos identificaron componentes receptores o de efecto.

Figura 2

Mapa causal de los factores institucionales municipales



Nota. Los factores ubicados sobre el eje horizontal actuaron como causas; los situados debajo representaron

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.63>

efectos.

La alineación estratégica presentó la mayor prominencia, con 6,90, y la relación causal más elevada, con 1,45. Esto demostró que no solo fue el componente más conectado con el sistema municipal, sino también el principal impulsor de los demás factores. Cuando los objetivos institucionales se encontraron definidos y compartidos, aumentaron las posibilidades de mejorar la coordinación, el liderazgo, la capacidad técnica y la evaluación del desempeño.

La coordinación interdepartamental alcanzó una prominencia de 6,50 y una relación causal de 1,10, confirmándose como el segundo factor generador. Este comportamiento indicó que la comunicación entre direcciones, departamentos y unidades administrativas produjo efectos directos sobre la circulación de información, el seguimiento de programas y la asignación de responsabilidades. Khan et al. (2023) también comprobaron una relación positiva entre gobernanza colaborativa, construcción de capacidades institucionales y calidad de los servicios públicos.

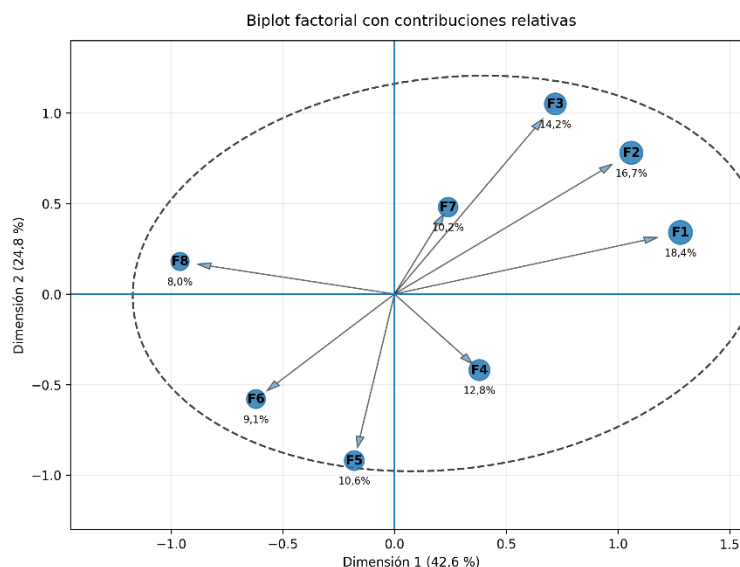
El liderazgo institucional presentó una prominencia de 6,10 y una relación causal de 0,72, mientras que la capacidad técnica obtuvo 5,80 y 0,31, respectivamente. Ambos factores se mantuvieron dentro del grupo causal, aunque con una intensidad menor. En consecuencia, el liderazgo facilitó la articulación de propósitos, mientras que la capacidad técnica permitió ejecutar las decisiones adoptadas. La ausencia de estos componentes podía debilitar la implementación de la planificación, incluso cuando existieran normas y estructuras formalmente definidas.

La cooperación intermunicipal también formó parte del grupo causal, con una prominencia de 5,10 y una relación de 0,22. Su efecto fue moderado, debido a que su capacidad para transformar la gestión municipal dependió de la confianza, los acuerdos formales y la delimitación de responsabilidades. Teles et al. (2023) señalaron que la cooperación intermunicipal podía desarrollarse en múltiples áreas de actuación, aunque su funcionamiento estaba condicionado por las características institucionales y territoriales de los gobiernos participantes.

En contraste, la gestión de datos presentó una relación causal de $-0,18$; la transparencia, de $-0,63$; y la evaluación del desempeño, de $-0,99$. Estos resultados permitieron clasificarlas como variables receptoras. Es decir, sus niveles tendieron a mejorar como consecuencia de una adecuada alineación, coordinación, conducción institucional y capacidad técnica. La evaluación del desempeño fue el factor más dependiente, pues requirió previamente objetivos definidos, indicadores disponibles, responsabilidades asignadas y datos institucionales consistentes.

Asimismo, la transparencia se comportó como un resultado visible del funcionamiento interno del municipio. Cuando existieron coordinación, información organizada y mecanismos de seguimiento, aumentó la posibilidad de difundir resultados comprensibles y oportunos. Esta relación coincidió con estudios recientes que examinaron la influencia de la transparencia local sobre la implementación de objetivos de desarrollo sostenible en los municipios.

Se aplicó una configuración factorial para reconocer asociaciones entre los ocho componentes. Las dos dimensiones representadas en la Figura 3 explicaron conjuntamente el 67,4% de la variabilidad: la primera dimensión explicó el 42,6% y la segunda el 24,8%.

Figura 3*Configuración factorial de los componentes municipales*

Nota. La proximidad entre puntos indicó asociación conceptual y funcional.

En el cuadrante superior derecho se agruparon la alineación estratégica, la coordinación interdepartamental, el liderazgo institucional y la cooperación intermunicipal. Esta cercanía permitió identificar una dimensión denominada articulación estratégica y colaborativa, debido a que concentró los componentes relacionados con la definición de propósitos, la integración administrativa, la dirección institucional y la cooperación entre gobiernos locales.

Dentro de este grupo, la alineación estratégica y la coordinación interdepartamental fueron los factores más próximos, lo que indicó una asociación especialmente fuerte. En términos prácticos, los propósitos institucionales alcanzaron mayor capacidad de ejecución cuando fueron comprendidos y asumidos por las distintas dependencias municipales. Del mismo modo, la cooperación externa presentó mejores posibilidades cuando el municipio poseyó previamente mecanismos internos de coordinación.

La capacidad técnica se ubicó en el cuadrante inferior derecho, relativamente próxima al grupo estratégico. Esta posición reflejó su condición de vínculo entre la formulación institucional y la ejecución operativa. Aunque compartió características con la dimensión estratégica, también se relacionó con la disponibilidad de personal especializado, procedimientos, recursos y competencias para implementar políticas y servicios.

En el cuadrante inferior izquierdo se localizaron la gestión de datos y la transparencia, conformando una segunda dimensión denominada información, control y apertura institucional. La asociación entre ambos factores indicó que la transparencia dependió de la disponibilidad de información organizada, verificable y accesible. La digitalización de los servicios y de los procesos administrativos también fue identificada en estudios recientes como una condición relevante para mejorar la eficiencia, la transparencia y la confianza pública.

La evaluación del desempeño se situó en el cuadrante superior izquierdo, manteniendo una posición relativamente aislada. Este comportamiento sugirió que, aunque estuvo relacionada con todos los factores, constituyó un proceso especializado que requirió indicadores, parámetros de comparación y mecanismos

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.63>

de retroalimentación propios. Su aislamiento relativo también mostró que la evaluación podía permanecer desconectada de la planificación cuando no existían procedimientos para incorporar sus resultados en las decisiones municipales.

CONCLUSIONES

La cohesión de propósitos se identificó como el principal elemento para consolidar estructuras municipales efectivas, debido a que la alineación estratégica alcanzó el mayor nivel de prioridad e influencia causal. Esto evidenció que los objetivos compartidos, la coordinación entre dependencias y el liderazgo institucional favorecieron una gestión más articulada, redujeron la fragmentación administrativa y fortalecieron la capacidad de respuesta municipal.

Los resultados mostraron que la coordinación interdepartamental, la capacidad técnica y la cooperación intermunicipal actuaron como factores impulsores del desempeño organizacional. Su integración permitió mejorar la ejecución de decisiones, la distribución de responsabilidades y el aprovechamiento de recursos, demostrando que la efectividad municipal dependió tanto de la organización interna como de la colaboración con otros actores e instituciones.

La gestión de datos, la transparencia y la evaluación del desempeño se comportaron como factores dependientes de la solidez estratégica y operativa del municipio. En consecuencia, su fortalecimiento requirió objetivos claramente definidos, personal capacitado, procesos coordinados e información confiable, por lo que la consolidación de estructuras municipales efectivas debió sustentarse en un sistema integrado de planificación, seguimiento y mejora continua.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Behzadian, M., Kazemzadeh, R. B., Albadvi, A., y Aghdasi, M. (2010). Método de organización de preferencias para el enriquecimiento de evaluaciones: revisión integral de metodologías y aplicaciones. *European Journal of Operational Research*, 200(1), 198–215. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2009.01.021>
- Booth, A., Sutton, A., Clowes, M., y Martyn-St James, M. (2022). *Enfoques sistemáticos para una revisión de literatura exitosa* (3.ª ed.). SAGE Publications.
- Borgatti, S. P., Everett, M. G., y Johnson, J. C. (2022). *Análisis de redes sociales* (3.ª ed.). SAGE Publications.
- Brown, E. M., y Weber, N. (2022). Consejos en acción: automatización de la recopilación de datos de gobernanza municipal para la investigación. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology*, 59(1), 23–31. <https://doi.org/10.1002/pa2.601>
- Caicedo Loor, M., Zambrano, J., y Mendoza, P. (2026). Gobernanza local y resiliencia territorial frente a riesgos ambientales. *Revista Alfa*, 10(28), 112–129.
- Campana-Contreras, F., Gutiérrez, M., y Rojas, P. (2026). Rendición de cuentas y fortalecimiento de la gestión pública municipal. *Revista Venezolana de Gerencia*, 31(1), 45–63.
- Creswell, J. W., y Creswell, J. D. (2023). *Diseño de investigación: enfoques cualitativos, cuantitativos y de métodos mixtos* (6.ª ed.). SAGE Publications.
- Deeod, P., y Kiettikunwong, N. (2026). Divulgación de información, confianza pública y satisfacción social

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.63>

- como indicadores de buena gobernanza y calidad de vida: evidencia de organizaciones administrativas locales de la Tailandia rural. *Public Organization Review*, 26(1), 335–352. <https://doi.org/10.1007/s11115-026-00985-7>
- Evans, J. (2026). “Los datos son como la sangre, tienen que fluir”: plataformas urbanas de datos, observación municipal y construcción de la ciudad inteligente. *Canadian Geographies / Géographies canadiennes*. <https://doi.org/10.1111/cag.70074>
- Greenacre, M. (2022). *Análisis de datos composicionales en la práctica*. Chapman & Hall/CRC. <https://doi.org/10.1201/9781003095682>
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., y Sarstedt, M. (2022). *Introducción al modelado de ecuaciones estructurales mediante mínimos cuadrados parciales* (3.^a ed.). SAGE Publications.
- Khan, A., Bibi, S., Lyu, J., Latif, A., Lorenzo, A., y Ullah, R. (2023). Gobernanza colaborativa y desempeño de los servicios públicos: el papel de la capacidad institucional. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10, 885. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02421-3>
- Mikušová Meričková, B., Jakuš Muthová, N., Nemec, J., y Plaček, M. (2026). Factores impulsores y barreras de la cooperación intermunicipal en la prestación de servicios locales. *Humanities and Social Sciences Communications*, 13, 75. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-06367-6>
- Morales Corozo, P., Hernández, D., y Cedeño, R. (2026). Modelo integrado de riesgo, consultoría ambiental y capacidad institucional en gobiernos locales. *Revista de Investigación de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador*.
- Morgan, M. J., Stratford, E., Harpur, S., Rowbotham, S., y Chamberlain, D. (2024). Cooperación intermunicipal y perspectivas de los gobiernos locales sobre la salud y el bienestar comunitarios. *Australian Journal of Public Administration*, 83(3), 394–414. <https://doi.org/10.1111/1467-8500.12597>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2026). *Cómo lograr que funcione la cooperación intermunicipal*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/44d03db6-en>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: guía actualizada para informar revisiones sistemáticas. *The BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pill, M. (2024). Capacidad de los gobiernos locales y gobernanza colaborativa en entornos institucionales cambiantes. *Local Government Studies*. <https://doi.org/10.1080/03003930.2024.2377224>
- Redín Moyano, W., y Bacilio Bejegen, C. (2026). Planificación estratégica y fortalecimiento institucional en los gobiernos autónomos descentralizados. *Revista Ñeque*, 9(22), 185–201.
- Rungwong, P., Srisuriyawet, R., y Charoensuk, S. (2026). Capacidad institucional y descentralización para una gobernanza local sostenible. *Contemporary Challenges: The Global Crime, Justice and Security Journal*, 6(1), 1–18.
- Salvador, M., y Sancho, D. (2023). Capacidades institucionales y resiliencia local en la administración

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.63>

pública. *Social Sciences*, 12(8), 462. <https://doi.org/10.3390/socsci12080462>

Saputra, A., Nugroho, R., y Prasetyo, B. (2026). Capacidad institucional, gobernanza colaborativa y desempeño organizacional para el desarrollo local sostenible. *Frontiers in Sustainability*. <https://doi.org/10.3389/frsus.2026.1812663>

Saunders, M., Lewis, P., y Thornhill, A. (2023). *Métodos de investigación para estudiantes de negocios* (9.^a ed.). Pearson.

Si, S. L., You, X. Y., Liu, H. C., y Huang, J. (2022). Técnica del laboratorio de evaluación y ensayo para la toma de decisiones: revisión integral del estado de la literatura. *Expert Systems with Applications*, 203, 117457. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2022.117457>

Tao, J., y Collins, B. K. (2026). Desempeño comparativo de los gobiernos municipales y las estructuras colaborativas de gobernanza municipal: análisis cuasiexperimental del control y la prevención del delito. *Urban Affairs Review*. <https://doi.org/10.1177/10780874261423095>

Uquillas Granizo, G., Ramírez Correa, P., y colaboradores. (2024). Gobernanza municipal y desarrollo local sostenible: una revisión sistemática de la literatura. *Sustainability*, 16(14), 5991. <https://doi.org/10.3390/su16145991>

Van Popering-Verkerk, J., Van Buuren, A., Edelenbos, J., y Warner, J. (2022). Capacidades de gobernanza para afrontar desafíos sociales complejos: una revisión sistemática. *Administration & Society*, 54(6), 1025–1058. <https://doi.org/10.1177/00953997211069932>

Xu, Z., Wang, Y., Li, H., y Zhang, X. (2024). Capacidad de gobernanza digital para gobiernos locales sostenibles: una perspectiva sistémica. *Sustainability*, 16(14), 6084. <https://doi.org/10.3390/su16146084>

Zhang, X., Chen, Y., Wang, L., y Li, H. (2022). Marco sistemático para la ingeniería de sistemas complejos aplicada a la gobernanza de datos urbanos. *Urban Informatics*, 1, 16. <https://doi.org/10.1007/s44212-022-00016-y>