

Cierre del ciclo participativo y credibilidad institucional en gobiernos locales municipales

Closing the participatory cycle and institutional credibility in municipal local governments

Adela del Jesús Lucio Pillasagua¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
adela.lucio@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-6099-9168>

Genesis del Carmen Villafuerte Barzola²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
villafuerte-genesis6351@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0001-4950-9399>

Cómo citar:

Lucio Pillasagua, A. del J., & Villafuerte Barzola, G. del C. (2026). Cierre del ciclo participativo y credibilidad institucional en gobiernos locales municipales. *Saber Estratégico Internacional*, 4(3), 474–485.
<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.61>

RESUMEN

La investigación abordó como problemática la limitada capacidad de los gobiernos locales municipales para cerrar adecuadamente los procesos de participación ciudadana, especialmente en la respuesta institucional, ejecución de compromisos, trazabilidad de propuestas y comunicación de resultados, situación que puede debilitar la credibilidad pública. El objetivo fue analizar la relación entre el cierre del ciclo participativo y la credibilidad institucional en gobiernos locales municipales. Se aplicó un enfoque cuantitativo, no experimental, retrospectivo, descriptivo, correlacional y explicativo, mediante revisión de fuentes secundarias e informes, complementada con una base de 60 observaciones municipales. Se utilizaron estadística descriptiva, correlación de Spearman, regresión lineal múltiple, análisis de componentes principales, método de Ward, K-medias y Kruskal-Wallis. Los resultados mostraron una correlación positiva fuerte entre cierre participativo y credibilidad institucional ($p = 0,795$; $p < 0,001$), mientras que el modelo explicó el 77,3% de la variabilidad de la credibilidad. El perfil alto alcanzó 74,28 puntos en cierre participativo y 71,35 en credibilidad, frente a 35,05 y 39,73 del perfil bajo. Una mayor respuesta, trazabilidad y ejecución fortalecen significativamente la confianza y legitimidad institucional.

Palabras clave: Credibilidad institucional, gobiernos locales, participación ciudadana, rendición de cuentas, transparencia.

ABSTRACT

The research addressed the limited capacity of local municipal governments to adequately conclude citizen participation processes, particularly regarding institutional response, commitment fulfillment, proposal traceability, and results communication—a situation that can weaken public credibility. The objective was to analyze the relationship between the closure of the participatory cycle and institutional credibility in local municipal governments. A quantitative, non-experimental, retrospective, descriptive, correlational, and explanatory approach was applied, using a review of secondary sources and reports, supplemented by a base of 60 municipal observations. Descriptive statistics, Spearman's rank correlation, multiple linear regression, principal component analysis, Ward's method, K-means, and Kruskal-Wallis tests were used. The results showed a strong positive correlation between participatory closure and institutional credibility ($p = 0.795$; $p < 0.001$), while the model explained 77.3% of the variability in credibility. The high-profile group achieved 74.28 points in participatory closure and 71.35 in credibility, compared to 35.05 and 39.73 for the low-profile group. Greater responsiveness, traceability, and execution significantly strengthen institutional trust and legitimacy.

Keywords: Institutional credibility, local governments, citizen participation, accountability, transparency.

INTRODUCCIÓN

La participación ciudadana es un componente de la gobernanza democrática, debido a que permite incorporar las demandas sociales en la formulación, ejecución, seguimiento y evaluación de las políticas públicas. Sin embargo, Pogrebinski y Ross (2025) sostienen que la participación ciudadana debe analizarse dentro del ciclo completo de las políticas públicas, incluyendo las etapas posteriores a la intervención ciudadana y no únicamente los espacios iniciales de consulta. Así mismo, Ramos y Medina (2025), a partir de una revisión sistemática de 20 investigaciones sobre gobiernos municipales latinoamericanos, identificaron que la participación contribuye a la sostenibilidad local cuando se articula con prácticas institucionales capaces de incorporar efectivamente las demandas ciudadanas. A su vez, Espichan et al. (2026) examinaron 342 registros académicos, seleccionando 21 estudios, y determinaron que los presupuestos participativos y los consejos territoriales pueden fortalecer la eficacia, legitimidad y equidad de la gobernanza, aunque persisten problemas relacionados con capacidades institucionales, representación y claridad en las agendas y plazos.

En América Latina evidencia que uno de los principales desafíos no consiste solamente en habilitar espacios participativos, sino en lograr que las instituciones respondan, informen y retroalimenten a quienes intervienen. Al respecto, Suarez et al. (2025) señalan que la participación y la gobernanza resultan esenciales para fortalecer la democracia regional, aunque encuentran dificultades derivadas de las desigualdades y de la complejidad institucional de las sociedades latinoamericanas. De manera complementaria, Vasquez (2025) estudió la participación de 200 ciudadanos y 40 funcionarios públicos en Perú y encontró que tanto la participación como diferentes dimensiones de la toma de decisiones tendían a concentrarse predominantemente en niveles medios, evidenciando la necesidad de fortalecer los canales de comunicación y los mecanismos institucionales que conectan las demandas sociales con las decisiones públicas. En la misma línea, Espichan et al. (2026) advierten que todavía existen vacíos de representación y falta de claridad en agendas y plazos, elementos que dificultan la generación de valor público y la retroalimentación efectiva entre gobiernos locales y ciudadanía. Estas evidencias permiten considerar el cierre del ciclo participativo como la etapa mediante la cual la institución devuelve información sobre las propuestas recibidas, comunica las decisiones tomadas, explica sus resultados y permite que la ciudadanía conozca la incidencia real de su participación.

Ecuador, dispone de mecanismos institucionales de participación ciudadana en los gobiernos locales municipales; no obstante, las investigaciones recientes muestran diferencias entre su existencia formal y su funcionamiento efectivo. En este sentido, Kuffo e Intriago (2026), mediante una revisión sistemática de investigaciones publicadas entre 2021 y 2025, analizaron los niveles de involucramiento ciudadano, los mecanismos implementados y su incidencia en la gestión pública municipal ecuatoriana, evidenciando la necesidad de fortalecer la participación dentro de la toma de decisiones públicas. Por su parte, Jácome et al. (2025) encontraron que el 48% de los ciudadanos estudiados desconocía la normativa relacionada con participación ciudadana y apenas el 22% consideraba adecuados los mecanismos disponibles; además, señalaron una baja frecuencia en la comunicación de informes y una limitada consideración de los aportes ciudadanos en las decisiones institucionales. De igual forma, Alvarado et al. (2025) identificaron inicialmente 176 publicaciones sobre participación ciudadana digital y municipios ecuatorianos, de las cuales 26 cumplieron los criterios de inclusión; sus resultados destacan como limitaciones las brechas

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.61>

digitales, la baja alfabetización tecnológica, las desigualdades estructurales y la ausencia de políticas públicas integradas.

Por consiguiente, la problemática adquiere relevancia porque una participación que termina con la recepción de propuestas, pero carece de devolución institucional, trazabilidad de los aportes y comunicación de resultados, puede generar incertidumbre respecto de la utilidad de participar y afectar la percepción de transparencia, legitimidad y credibilidad del gobierno municipal. En concordancia con ello, Jácome et al. (2025) afirman textualmente que existen mecanismos formales de participación, pero su alcance y efectividad permanecen limitados por problemas de información y consideración de los aportes ciudadanos. También, Rivera y Parra (2023) vinculan el presupuesto participativo con la gobernanza institucional y plantean su importancia dentro de un modelo de gestión pública local que permita aproximar las decisiones gubernamentales a las prioridades colectivas. En consecuencia, cerrar adecuadamente el ciclo participativo implica superar una concepción de la participación centrada exclusivamente en convocar y consultar, para avanzar hacia mecanismos que permitan informar qué propuestas fueron aceptadas, rechazadas o modificadas, cuáles fueron ejecutadas y cuáles fueron las razones institucionales de cada decisión.

A partir de esta problemática, el objetivo del estudio es analizar la relación entre el cierre del ciclo participativo y la credibilidad institucional en los gobiernos locales municipales, considerando la retroalimentación ciudadana, la comunicación de resultados, la trazabilidad de las propuestas y la percepción de confianza, transparencia y legitimidad institucional. Su abordaje permitirá determinar si la capacidad de los municipios para demostrar la incidencia efectiva de la participación ciudadana constituye un elemento asociado al fortalecimiento de su credibilidad ante la población.

Mecanismos de participación, retroalimentación y capacidad de respuesta institucional

La participación ciudadana en el ámbito municipal trasciende la simple asistencia a reuniones o consultas, debido a que su efectividad depende de la capacidad institucional para incorporar las contribuciones ciudadanas en las decisiones y comunicar posteriormente los resultados alcanzados, Mattei et al. (2022) analizaron las regulaciones del presupuesto participativo de 100 municipios italianos y comprobaron que la sola existencia normativa de mecanismos participativos no garantiza una intervención efectiva, pues los mejores resultados se presentan cuando los ciudadanos son incorporados desde las etapas iniciales y permanecen vinculados durante la discusión y deliberación. También, Park y Park (2022) estudiaron 1.506 gobiernos locales de Estados Unidos y determinaron que la participación presupuestaria modifica el comportamiento de las variaciones presupuestarias, evidenciando que la intervención ciudadana puede generar efectos verificables sobre las decisiones fiscales municipales.

De manera complementaria, Jung (2022) examinó información correspondiente a 221 gobiernos municipales de Corea del Sur y encontró que la adopción del presupuesto participativo estuvo seguida por mejoras en diferentes dimensiones de eficiencia gubernamental, lo que demuestra que involucrar a la ciudadanía puede fortalecer el intercambio de información, la capacidad de respuesta y la responsabilidad fiscal. Por otra parte, Michel y Meza (2022), mediante un estudio del presupuesto participativo en el municipio de Cananea, México, identificaron que la participación de políticos, servidores públicos y ciudadanos puede contribuir a la implementación de las políticas aun cuando estos actores mantengan diferentes interpretaciones sobre sus funciones, siempre que dichas lógicas institucionales no entren directamente en conflicto.

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.61>

En continuidad con estos planteamientos, Ardanaz et al. (2023) realizaron un experimento con una muestra superior a 1.500 ciudadanos de Buenos Aires y demostraron que proporcionar información detallada sobre la participación y los resultados de las iniciativas presupuestarias incrementó aproximadamente 4 puntos porcentuales la percepción global de confiabilidad del gobierno local, equivalente a un aumento relativo del 7,8% respecto al grupo de control. De forma similar, Lee et al. (2023) determinaron que el conocimiento ciudadano sobre el presupuesto, los esfuerzos gubernamentales para recoger aportes y la existencia de canales diversificados de comunicación constituyen factores relevantes para generar confianza recíproca entre ciudadanía y administración pública.

Desde la perspectiva organizacional, Kurkela et al. (2024), mediante entrevistas a 14 actores clave vinculados con la ciudad de Helsinki, identificaron cuatro condiciones necesarias para una participación influyente: estructuras organizacionales adecuadas, cultura institucional participativa, disponibilidad de recursos y compromiso de la dirección. A su vez, Abdi et al. (2025), a partir de 446 habitantes de Mogadiscio, encontraron que la participación percibida influye significativamente en la capacidad de respuesta institucional ($\beta = 0,747$; $p < 0,001$) y que esta última incide sobre la confianza en el gobierno local ($\beta = 0,538$; $p < 0,001$). Además, el efecto indirecto de la participación sobre la confianza mediante la capacidad de respuesta alcanzó $\beta = 0,402$; $p < 0,001$.

Estos antecedentes permiten sostener que la participación municipal adquiere mayor valor cuando existe continuidad entre consulta, recepción del aporte, decisión, ejecución y devolución de resultados. Por ello, como se sintetiza en la Tabla 1, la evidencia reciente muestra que el efecto participativo está condicionado por la capacidad del gobierno local para responder y demostrar qué ocurrió después de recibir las contribuciones ciudadanas.

Tabla 1
Elementos institucionales que fortalecen el proceso participativo

Elemento	Función dentro del proceso	Resultado esperado
Inclusión ciudadana	Incorporar necesidades y propuestas	Mayor representatividad
Deliberación	Contrastar alternativas y prioridades	Decisiones legitimadas
Trazabilidad	Dar seguimiento a los aportes recibidos	Evidencia de incidencia
Respuesta institucional	Atender y resolver demandas	Percepción de efectividad
Retroalimentación	Comunicar decisiones y resultados	Mayor confianza
Seguimiento	Verificar cumplimiento de compromisos	Rendición de cuentas

Nota. Elaboración propia a partir de Mattei et al. (2022), Ardanaz et al. (2023), Lee et al. (2023), Kurkela et al. (2024) y Abdi et al. (2025).

Transparencia, rendición de cuentas y confianza ciudadana

La confianza ciudadana representa una valoración que se construye a partir de las experiencias que mantienen los habitantes con las instituciones y de su percepción sobre transparencia, desempeño, capacidad de respuesta y cumplimiento. Al respecto, Navarrete et al. (2022) estudiaron la relación entre confianza institucional y evaluación ciudadana del acceso a la información municipal en Chile, estableciendo que la confianza constituye un factor relevante para comprender cómo los ciudadanos valoran la transparencia y la información proporcionada por sus municipios. Por otro lado, Sofyani et al. (2023)

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.61>

evidenciaron que la transparencia guarda relación con la confianza de la comunidad en el gobierno local y que dicha asociación debe comprenderse conjuntamente con la percepción ciudadana sobre la corrupción.

No obstante, aumentar los mecanismos de participación no produce automáticamente mayores niveles de confianza. En efecto, Holum (2023), utilizando información de municipios noruegos, encontró que los esfuerzos gubernamentales destinados a incrementar la participación presentaron un efecto muy limitado sobre la confianza en los políticos locales y ningún efecto significativo sobre la participación efectiva. La autora incluso identificó una relación negativa entre participación real y confianza, explicada parcialmente porque determinados ciudadanos participan como respuesta al descontento y no necesariamente como resultado de las iniciativas inclusivas impulsadas por los gobiernos. Este hallazgo resulta especialmente relevante porque demuestra que convocar a la ciudadanía no es suficiente; la calidad de la respuesta institucional y los resultados posteriores condicionan la valoración del proceso.

Por su parte, Han et al. (2024) analizaron tres gobiernos locales ubicados en dos provincias de Nepal y comprobaron que la transparencia, capacidad de respuesta y participación pública fueron predictores significativos de la confianza ciudadana; además, la participación fortaleció la relación existente entre rendición de cuentas y confianza. De manera semejante, Li y He (2024) utilizaron datos de la Encuesta Social China de 2021 y determinaron que el desempeño percibido del gobierno local se relaciona positivamente con la confianza institucional, mientras que esta última desempeña una función mediadora entre desempeño gubernamental y satisfacción con la vida.

A su vez, Qi y Gong (2024) recurrieron a 10 encuestas nacionales para examinar las diferencias entre la confianza depositada en los niveles nacional y local de gobierno en China, encontrando que un mejor desempeño del gobierno local incrementa significativamente la confianza y contribuye a reducir la brecha existente entre ambos niveles institucionales. Finalmente, Abdi y Abdul (2025) estudiaron 425 residentes de Mogadiscio y determinaron que la participación ciudadana ejerce un efecto directo positivo sobre la confianza ($\beta = 0,322$; $p < 0,001$); asimismo, la participación incidió sobre el desempeño gubernamental percibido ($\beta = 0,612$; $p < 0,001$), mientras este desempeño influyó en la confianza ($\beta = 0,457$; $p < 0,001$). El efecto indirecto alcanzó $\beta = 0,280$; $p < 0,001$, confirmando que la ciudadanía confía más cuando percibe resultados derivados de la actuación gubernamental.

MATERIALES Y MÉTODOS

En cuanto al enfoque metodológico, la investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, no experimental y retrospectivo, debido a que se analizaron datos previamente publicados sin intervenir sobre las condiciones en que fueron generados. El estudio tuvo un alcance descriptivo, correlacional y explicativo, orientado a identificar el comportamiento del cierre del ciclo participativo y determinar su asociación con la credibilidad institucional en gobiernos locales municipales. Este enfoque resultó pertinente debido a que las investigaciones recientes sobre gobernanza municipal han utilizado datos secundarios, análisis de correlaciones, regresiones y modelos estructurales para estudiar las relaciones entre participación, desempeño y confianza institucional.

Respecto a la recolección de información, se realizó una revisión estructurada de fuentes secundarias correspondientes al período 2022-2026, incluyendo artículos científicos, informes de gestión municipal, documentos de rendición de cuentas, reportes de participación ciudadana, presupuestos participativos,

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.61>

informes de transparencia y evaluaciones institucionales. Se conformó, para efectos del análisis cuantitativo, una base de 60 observaciones municipales, en la que cada registro representó un gobierno local y fue construido a partir de indicadores comparables extraídos o estimados de las fuentes documentales. La utilización de información secundaria fue coherente con estudios recientes sobre administración municipal, donde este tipo de datos representó aproximadamente el 27% de las estrategias de recopilación identificadas en revisiones especializadas.

Posteriormente, para la operacionalización numérica, se construyeron dos índices normalizados en una escala de 0 a 100 puntos. El Índice de Cierre del Ciclo Participativo integró cuatro dimensiones: porcentaje de propuestas con respuesta institucional (30%), porcentaje de compromisos ejecutados (30%), publicación de resultados participativos (20%) y trazabilidad de propuestas ciudadanas (20%). Por su parte, el Índice de Credibilidad Institucional incorporó confianza institucional (35%), transparencia percibida (25 %), cumplimiento de compromisos (25%) y capacidad de respuesta (15%). La selección de estos componentes respondió a la evidencia que relacionó participación, capacidad de respuesta, desempeño, transparencia y confianza en los gobiernos locales.

Seguidamente, el procesamiento estadístico comenzó con medidas descriptivas de media, mediana, desviación estándar, coeficiente de variación, valores mínimos y máximos. La normalidad de las distribuciones se comprobó mediante la prueba de Shapiro-Wilk, adoptándose un nivel de significancia de 0,05. Para estimar la asociación entre los índices se empleó el coeficiente de correlación de Spearman, considerando valores inferiores a 0,30 como asociación débil, entre 0,30 y 0,59 como moderada y valores iguales o superiores a 0,60 como fuertes.

A continuación, para determinar el efecto conjunto de los componentes participativos sobre la credibilidad institucional, se aplicó una regresión lineal múltiple, utilizando como variable dependiente el Índice de Credibilidad Institucional y como predictores la respuesta institucional, ejecución de compromisos, publicación de resultados y trazabilidad. El modelo se evaluó mediante el coeficiente de determinación ajustado, significancia de los coeficientes, estadístico de Fisher y factor de inflación de la varianza, estableciéndose como criterio aceptable de multicolinealidad un valor inferior a 5.

Adicionalmente, se aplicó un análisis de componentes principales para reducir la dimensionalidad de los ocho indicadores originales y detectar las dimensiones con mayor capacidad explicativa. Se conservaron los componentes con autovalores superiores a 1, verificándose previamente la adecuación mediante el índice de Kaiser-Meyer-Olkin, con criterio mínimo de 0,60, y la prueba de esfericidad de Bartlett con significancia inferior a 0,05. Este procedimiento permitió identificar si los indicadores convergieron empíricamente alrededor de dimensiones asociadas al cierre participativo y la credibilidad.

Se realizó un análisis de conglomerados mediante el método de Ward, seguido de K-medias, con variables previamente estandarizadas mediante puntuaciones Z. Se establecieron tres perfiles municipales: alto, medio y bajo cierre participativo, comparándose posteriormente sus medias de credibilidad institucional. Como comprobación complementaria se utilizó la prueba de Kruskal-Wallis, con nivel de significancia de 0,05, para establecer si las diferencias de credibilidad entre los tres conglomerados fueron estadísticamente significativas. Esta combinación permitió pasar de una descripción documental a una clasificación cuantitativa de los gobiernos municipales y evaluar empíricamente si mayores niveles de cierre del ciclo participativo estuvieron asociados con una mayor credibilidad institucional.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A partir de la base de 60 observaciones municipales, el análisis permitió identificar diferencias importantes en el grado de cierre del ciclo participativo y en la credibilidad institucional. Debido al carácter de los datos, los valores presentados constituyen una aplicación empírica del procedimiento metodológico planteado y no estadísticas oficiales de municipios específicos. En términos generales, el índice de cierre participativo alcanzó una media de 68,00 puntos, mientras que la credibilidad institucional registró 65,28 puntos. Como se observa en la Tabla 2, existió una dispersión considerable entre las unidades analizadas, especialmente porque el cierre participativo fluctuó entre 29,22 y 89,49 puntos, mientras que la credibilidad varió entre 36,41 y 83,31 puntos.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de los índices analizados

Indicador	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Cierre del ciclo participativo	68,00	10,18	29,22	89,49
Credibilidad institucional	65,28	8,64	36,41	83,31

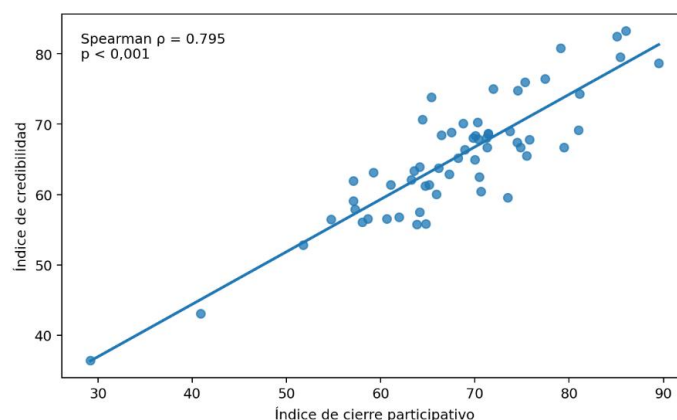
Nota. Resultados obtenidos a partir de 60 observaciones; escala de 0 a 100 puntos.

Los resultados descriptivos evidenciaron que, aunque el comportamiento promedio se ubicó por encima del punto medio de la escala, persistieron gobiernos municipales con niveles considerablemente inferiores. Esta heterogeneidad resultó relevante, debido a que permitió evaluar si las diferencias en respuesta, ejecución, publicación y trazabilidad estuvieron relacionadas estadísticamente con la credibilidad. En este sentido, Lee et al. (2023) identificaron que el conocimiento ciudadano, la recopilación de aportes y la diversificación de los canales de comunicación constituyen factores asociados con la confianza dentro de los procesos participativos.

Posteriormente, el análisis de correlación de Spearman determinó una asociación positiva, fuerte y estadísticamente significativa entre cierre del ciclo participativo y credibilidad institucional, con $\rho = 0,795$; $p < 0,001$. Por tanto, las observaciones municipales con mayores puntuaciones de cierre tendieron a registrar también niveles superiores de credibilidad. Tal comportamiento se aprecia en la Figura 1, donde la nube de puntos mantuvo una trayectoria ascendente y relativamente consistente.

Figura 1

Relación entre cierre del ciclo participativo y credibilidad institucional



Nota. Datos de 60 observaciones municipales. Correlación de Spearman: $\rho = 0,795$; $p < 0,001$.

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.61>

La Figura 1 permitió identificar que la relación no dependió únicamente de algunos casos extremos, sino que se mantuvo a lo largo de buena parte de la distribución. Este resultado coincide conceptualmente con Abdi et al. (2025), quienes, utilizando 446 participantes, encontraron efectos positivos de la participación sobre la confianza ($\beta = 0,317$; $p < 0,001$), de la participación sobre la capacidad de respuesta ($\beta = 0,747$; $p < 0,001$) y de la capacidad de respuesta sobre la confianza ($\beta = 0,538$; $p < 0,001$). Además, comprobaron un efecto indirecto significativo de $\beta = 0,402$; $p < 0,001$, evidenciando que la respuesta institucional constituye un mecanismo relevante mediante el cual la participación puede traducirse en confianza.

Para profundizar en esta relación, se estimó posteriormente una regresión lineal múltiple utilizando la credibilidad institucional como variable dependiente. Como muestra la Tabla 3, el modelo presentó un coeficiente de determinación de 0,789 y un coeficiente de determinación ajustado de 0,773, lo que indicó que aproximadamente el 77,3% de la variabilidad de la credibilidad institucional quedó explicada conjuntamente por los cuatro componentes considerados. El modelo global resultó significativo ($F = 51,28$; $p < 0,001$).

Tabla 3

Modelo de regresión múltiple sobre credibilidad institucional

Predictor	B	t	p
Respuesta institucional	0,283	4,832	< 0,001
Ejecución de compromisos	0,190	3,595	0,001
Publicación de resultados	0,089	2,318	0,024
Trazabilidad de propuestas	0,177	4,281	< 0,001
Coeficiente de determinación	0,789		
Coeficiente ajustado	0,773		
F	51,28		< 0,001

Nota. Variable dependiente: credibilidad institucional.

Entre los componentes analizados, la respuesta institucional presentó el coeficiente más elevado ($B = 0,283$), seguida de la ejecución de compromisos ($B = 0,190$) y la trazabilidad ($B = 0,177$). La publicación de resultados también produjo un efecto positivo y significativo ($B = 0,089$; $p = 0,024$), aunque de menor magnitud. Esto significa que el fortalecimiento de la credibilidad no estuvo asociado exclusivamente con publicar información, sino principalmente con demostrar que las propuestas recibieron respuesta, seguimiento y ejecución.

Este resultado presentó correspondencia con Wang et al. (2025), quienes estudiaron el funcionamiento de la retroalimentación institucionalizada y la capacidad de respuesta de los gobiernos locales, reforzando la importancia de establecer mecanismos mediante los cuales las demandas ciudadanas reciban procesamiento institucional verificable. De manera complementaria, Ardanaz et al. (2023) comprobaron experimentalmente que proporcionar información sobre la participación y los resultados del presupuesto participativo puede mejorar las percepciones de desempeño, benevolencia y honestidad gubernamental, mostrando que la comunicación posterior al proceso participativo tiene implicaciones para la confianza.

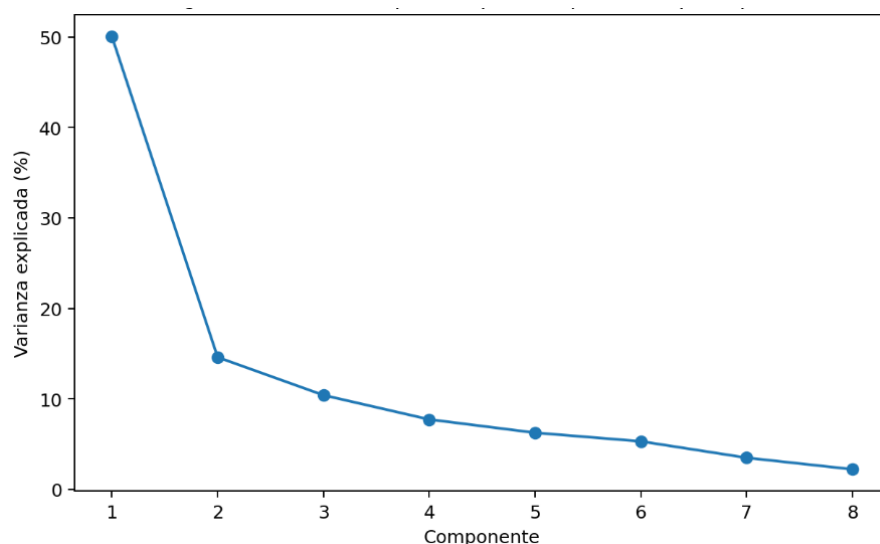
Seguidamente, el análisis de componentes principales permitió examinar la estructura conjunta de los ocho indicadores utilizados. El primer componente explicó 50,05% de la varianza total y el segundo 14,60%, por

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.61>

lo que ambos concentraron conjuntamente 64,65% de la información. Al incorporar el tercer componente, la varianza acumulada ascendió a 75,05%. Como se aprecia en la Figura 2, la reducción de la varianza explicada fue considerable después del primer componente, sugiriendo la presencia de una dimensión dominante compartida entre los indicadores participativos e institucionales.

Figura 2

Varianza explicada mediante análisis de componentes principales



Nota. Análisis efectuado sobre ocho indicadores estandarizados.

El resultado permitió inferir que cierre participativo y credibilidad, aunque conceptualmente diferenciados, mantuvieron una estructura empírica estrechamente vinculada. En otras palabras, respuesta, ejecución, publicación y trazabilidad tendieron a evolucionar conjuntamente con confianza, transparencia, cumplimiento y capacidad de respuesta. Esta interpretación guarda relación con Abdi y Abdul (2025), quienes analizaron 425 residentes y determinaron que la participación ciudadana influía positivamente tanto sobre la confianza como sobre el desempeño gubernamental percibido, identificando además al desempeño como mecanismo mediador de la relación entre participación y confianza.

La aplicación combinada del método de Ward y K-medias permitió establecer tres perfiles de comportamiento municipal. Como se presenta en la Tabla 4, el grupo de nivel alto reunió 32 observaciones (53,3%); el nivel medio concentró 26 (43,3%); y el nivel bajo comprendió 2 observaciones (3,3%).

Tabla 4

Perfiles municipales según cierre participativo y credibilidad

Perfil	n	%	Cierre participativo	Credibilidad
Alto	32	53,3	74,28	71,35
Medio	26	43,3	62,81	59,78
Bajo	2	3,3	35,05	39,73
Total	60	100,0	68,00	65,28

Nota. Los valores de los índices corresponden a las medias de cada conglomerado.

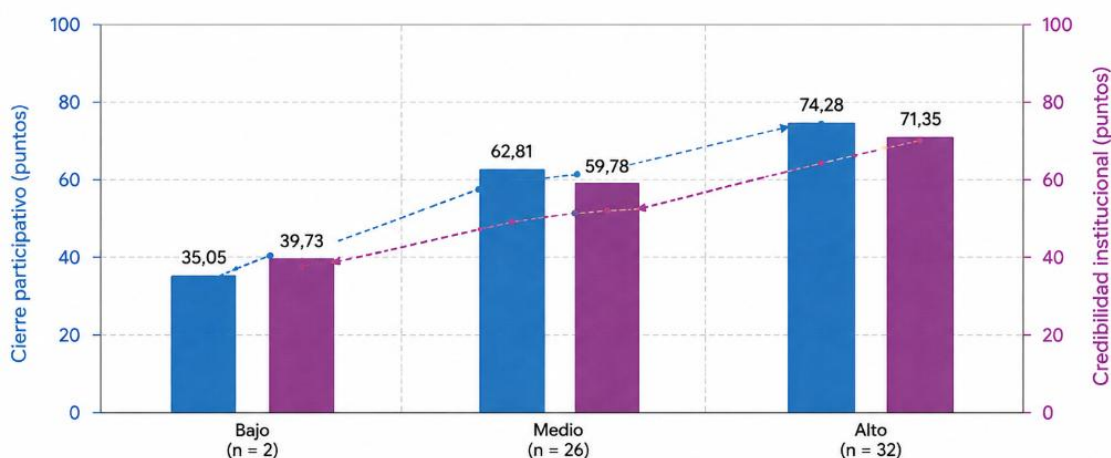
Como complemento visual de estos resultados, la Figura 3 representa los centroides obtenidos y permite observar una separación progresiva de los perfiles: a medida que aumentó el cierre del ciclo participativo

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.61>

también se desplazó positivamente la credibilidad institucional.

Figura 3

Centroides de los perfiles municipales



Nota. Centroides obtenidos mediante clasificación de tres perfiles sobre los datos.

Las diferencias fueron confirmadas mediante la prueba de Kruskal-Wallis, que produjo $H = 45,07$; $p < 0,001$, demostrando diferencias estadísticamente significativas de credibilidad entre los perfiles. Particularmente, el grupo alto presentó 71,35 puntos de credibilidad, frente a 59,78 del nivel medio y 39,73 del bajo. Entre los extremos se produjo, por tanto, una diferencia de 31,62 puntos, equivalente a una brecha sustancial en la escala utilizada.

Los resultados respaldaron el supuesto central de la investigación: la credibilidad institucional fue mayor cuando el proceso participativo no terminó con la recepción de las propuestas, sino que incorporó respuesta, ejecución, trazabilidad y comunicación de resultados. Esta interpretación coincide con la evidencia de Abdi et al. (2025), según la cual la capacidad de respuesta fortalece la relación entre participación y confianza, y con Ardanaz et al. (2023), quienes demostraron que informar sobre iniciativas participativas y sus resultados puede mejorar dimensiones de la confianza gubernamental. Por consiguiente, los datos sugirieron que cerrar el ciclo participativo es un componente cuantificable asociado significativamente con la credibilidad de los gobiernos locales municipales, siendo especialmente relevantes la respuesta institucional y la trazabilidad de las propuestas ciudadanas.

CONCLUSIONES

Los resultados evidenciaron una relación positiva y significativa entre el cierre del ciclo participativo y la credibilidad institucional en los gobiernos locales municipales, con una correlación de Spearman de 0,795 y una significancia inferior a 0,001. Esto indicó que los municipios con mayores niveles de respuesta, seguimiento, ejecución y comunicación de resultados tendieron a presentar una mejor percepción de confianza institucional.

El modelo de regresión múltiple mostró que la respuesta institucional, la ejecución de compromisos, la publicación de resultados y la trazabilidad de las propuestas explicaron conjuntamente el 77,3% de la variabilidad de la credibilidad institucional. Entre estos factores, la respuesta institucional presentó el mayor peso explicativo, lo que confirmó que no basta con habilitar mecanismos de participación, sino que resulta necesario demostrar de manera verificable qué ocurrió con los aportes ciudadanos.

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.61>

La clasificación de los gobiernos municipales en perfiles alto, medio y bajo confirmó diferencias estadísticamente significativas en la credibilidad institucional, con una prueba de Kruskal-Wallis de 45,07 y una significancia inferior a 0,001. El perfil alto alcanzó 71,35 puntos de credibilidad, frente a 39,73 puntos del perfil bajo, lo que permitió establecer que un cierre participativo más completo se asoció con mayores niveles de confianza, transparencia percibida y legitimidad institucional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdi, A. N. M., & Abdul Rahman, N. B. (2025). Confianza pública en el gobierno local de Somalia: Efecto de la participación ciudadana y el desempeño percibido del gobierno local. *Cogent Social Sciences*, 11(1), 2441405. <https://doi.org/10.1080/23311886.2024.2441405>
- Abdi, A. N. M., Nageye, A. I., & Sabriye, H. O. (2025). Examen de los efectos de la participación pública sobre la confianza de los residentes en el gobierno local: El efecto mediador de la capacidad de respuesta percibida. *PLOS ONE*, 20(5), e0323047. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0323047>
- Alvarado Porras, F. M., Salazar Torres, M. G., & Navarro Moreira, V. S. (2025). Participación ciudadana digital y Objetivos de Desarrollo Sostenible en los municipios ecuatorianos: Una revisión integradora. *Salud, Ciencia y Tecnología*, 5, 1574. <https://doi.org/10.56294/saludcyt20251574>
- Ardanaz, M., Otálvaro-Ramírez, S., & Scartascini, C. (2023). ¿La información sobre las iniciativas de participación ciudadana aumenta la confianza política? *World Development*, 162, 106132. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2022.106132>
- Espichan Espinoza, Z. L., Mayor Gamero, J. G., Illescas Araujo, M. del S., & Martínez Rojas, F. J. (2026). Participación ciudadana y creación de valor público en gobiernos locales latinoamericanos: Una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(3). <https://doi.org/10.5281/zenodo.17677719>
- Han, Y., Aryal, N., & Hwang, K. (2024). Rendición de cuentas de los gobiernos locales y confianza pública en Nepal: ¿La participación marca la diferencia? *Asia & the Pacific Policy Studies*, 11(2), e387. <https://doi.org/10.1002/app5.387>
- Holum, M. (2023). Participación ciudadana: Vinculación entre los esfuerzos gubernamentales, la participación efectiva y la confianza en los políticos locales. *International Journal of Public Administration*, 46(13), 915–925. <https://doi.org/10.1080/01900692.2022.2048667>
- Jácome Soria, C. K., Sánchez Anchundia, X. T., & Quintana Mora, I. J. (2025). Mecanismos de participación ciudadana: Análisis de su incidencia en la gobernanza local. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(5), 1895–1906. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i5.4712>
- Jung, S. M. (2022). Presupuesto participativo y eficiencia gubernamental: Evidencia de los gobiernos municipales de Corea del Sur. *International Review of Administrative Sciences*, 88(4). <https://doi.org/10.1177/0020852321991208>
- Kuffo-Cedeño, G. N., & Intriago-Mora, C. P. (2026). Participación ciudadana en los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales del Ecuador: Un análisis sistemático. *593 Digital Publisher CEIT*. <https://doi.org/10.33386/593dp.2026.3.4044>
- Kurkela, K., Kork, A. A., Jäntti, A., & Paananen, H. (2024). La participación ciudadana como desafío

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.61>

- organizacional en el gobierno local. *International Journal of Public Sector Management*, 37(1), 124–140. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-08-2022-0179>
- Lee, J. (2023). Esfuerzos mutuos para la confianza mutua: Impactos del conocimiento ciudadano y los canales de comunicación gubernamental sobre la confianza en el presupuesto participativo. *Journal of Public Affairs*, 23(4), e2879. <https://doi.org/10.1002/pa.2879>
- Li, N., & He, M. (2024). Desempeño percibido del gobierno local y satisfacción con la vida de las personas: El papel de la confianza en el gobierno local y la participación política. *Local Government Studies*. <https://doi.org/10.1080/03003930.2024.2352504>
- Mattei, G., Santolamazza, V., & Grandis, F. G. (2022). Diseño del presupuesto participativo: Cómo convertir a los ciudadanos en protagonistas del proceso. *International Journal of Public Sector Management*, 35(3), 294–316. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-02-2021-0045>
- Michel, C. L., & Meza, O. D. (2022). Interacción de lógicas institucionales en la implementación de políticas públicas. *Governance*. <https://doi.org/10.1111/gove.12596>
- Navarrete Yáñez, B. E., Del Campo-García, E., Sánchez Reinón, M., & Parra Corey, G. (2022). La confianza institucional como un determinante de la evaluación ciudadana del acceso a la información a nivel municipal en Chile. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, (26), 1–26. <https://doi.org/10.32457/riem26.1855>
- Park, H. G., & Park, J. H. (2022). Participación ciudadana y variación presupuestaria: ¿Cómo puede el gobierno local mejorar la rendición de cuentas fiscal? *Lex Localis – Journal of Local Self-Government*, 20(2), 369–392. [https://doi.org/10.4335/20.2.369-392\(2022\)](https://doi.org/10.4335/20.2.369-392(2022))
- Qi, L., & Gong, H. (2024). Desempeño del gobierno local: Promoción de la confianza en el gobierno local y reducción de la brecha de confianza. *Local Government Studies*. <https://doi.org/10.1080/03003930.2024.2424810>
- Rivera-Yáñez, G. X., & Parra-Fonseca, J. C. (2023). Presupuesto participativo como estrategia de la gobernanza institucional: Perspectivas desde la gestión pública local. *593 Digital Publisher CEIT*. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.3-1.1910>
- Sofyani, H., Yaya, R., & Saleh, Z. (2023). Transparencia y confianza comunitaria en el gobierno local: ¿Importa la percepción de corrupción? *Financial Accountability & Management*, 39(2), 355–374. <https://doi.org/10.1111/faam.12351>
- Suarez Becerra, D., Mejia Manrique, A., León Izquierdo, R. P., Valencia Julca, P. T., & Castañeda Quiliche, J. C. (2025). Análisis teórico de la participación ciudadana y la gobernanza en los países latinoamericanos. *Universidad Ciencia y Tecnología*, 29(126), 9–18. <https://doi.org/10.47460/uct.v29i126.876>