

Valor público de la rendición de cuentas basada en indicadores

Public value of indicator-based accountability

Aldrin Jefferson Calle García¹

Docente de la Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
aldrin.calle@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-0178-4428>

Nataly Brigitte Almeida Salazar²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
almeida-nataly5774@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-3860-1292>

Cómo citar:

Calle García, A. J., & Almeida Salazar, N. B.
(2026). Valor público de la rendición de cuentas
basada en indicadores. *Saber Estratégico
Internacional*, 4(3), 426–438.
<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

RESUMEN

La rendición de cuentas en el sector público continúa concentrándose en el cumplimiento normativo y la presentación de información, sin demostrar de manera suficiente los efectos sociales, la equidad ni el valor generado para la ciudadanía. El objetivo del estudio fue analizar la contribución de la rendición de cuentas basada en indicadores a la generación de valor público. Se desarrolló una revisión bibliométrica-sistemática, con enfoque cuantitativo y alcance descriptivo-explicativo, mediante información de 158 artículos publicados entre 2022 y junio de 2026; se aplicaron análisis de coocurrencia, centralidad, correspondencias múltiples, agrupamiento jerárquico de Ward y chi-cuadrado. Los resultados mostraron que el 31,0 % de los estudios utilizó indicadores de resultado y el 27,8% indicadores de proceso; además, se identificó una asociación moderada entre tipo de indicador y dimensión analizada, $\chi^2 (20) = 68,36$; $p < 0,001$; V de Cramér = 0,329. El análisis factorial explicó el 86,3% de la inercia ajustada y permitió reconocer tres perfiles: cumplimiento y transparencia, desempeño y calidad, y participación e impacto. Se determinó que el valor público depende de indicadores verificables vinculados con resultados, confianza, participación, equidad y calidad de los servicios.

Palabras clave: Valor público, rendición de cuentas, indicadores, desempeño institucional, transparencia.

ABSTRACT

Accountability in the public sector continues to focus on regulatory compliance and information reporting, without sufficiently demonstrating its social impact, equity, or the value generated for citizens. The objective of this study was to analyze the contribution of indicator-based accountability to the generation of public value. A systematic bibliometric review was conducted, with a quantitative approach and descriptive-explanatory scope, using data from 158 articles published between 2022 and June 2026. Co-occurrence, centrality, multiple correspondence, Ward's hierarchical clustering, and chi-square analyses were applied. The results showed that 31.0% of the studies used outcome indicators and 27.8% used process indicators. Furthermore, a moderate association was identified between the type of indicator and the dimension analyzed, $\chi^2 (20) = 68.36$; $p < 0.001$; Cramer's V = 0.329. Factor analysis explained 86.3% of the adjusted inertia and identified three profiles: compliance and transparency, performance and quality, and participation and impact. It was determined that public value depends on verifiable indicators linked to results, trust, participation, equity, and service quality.

Keywords: Public value, accountability, indicators, institutional performance, transparency.

INTRODUCCIÓN

La rendición de cuentas constituye un mecanismo esencial para demostrar que los recursos públicos se utilizan de forma eficiente y que las decisiones gubernamentales producen beneficios para la sociedad. En este contexto, el valor público se genera cuando las instituciones responden a las necesidades colectivas, mejoran los servicios, fortalecen la confianza y presentan resultados verificables. Al respecto, Cruz et al. (2023) sostienen que la rendición de cuentas se relaciona con el valor público mediante la transparencia, la responsabilidad institucional, la auditoría y el control social. Por consiguiente, los indicadores permiten comparar las metas planificadas con los resultados alcanzados y determinar si la gestión pública contribuye realmente al bienestar ciudadano.

De esta manera, la información basada en indicadores facilita la evaluación del desempeño institucional, siempre que sea relevante, confiable y comprensible. Barbera et al. (2025) señalan que la interacción entre los gobiernos y la ciudadanía mejora cuando los datos sobre servicios públicos pueden ser comprendidos y utilizados para valorar la gestión. De manera complementaria, Meng y Li (2025), mediante un metaanálisis de 461 tamaños de efecto correspondientes a 75 estudios, determinaron que la información sobre desempeño público influye positivamente en las actitudes, comportamientos y percepciones de los ciudadanos. No obstante, los indicadores pierden utilidad cuando se limitan a mostrar actividades ejecutadas sin explicar sus resultados sociales.

En América Latina y el Caribe continúa enfrentando problemas de confianza y participación ciudadana. Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2024), solamente el 36,3% de la población de 16 países latinoamericanos manifestó confianza en su gobierno nacional durante 2022. Esta situación evidencia la necesidad de fortalecer sistemas de rendición de cuentas que no se concentren únicamente en publicar presupuestos o actividades, sino que incorporen indicadores de eficiencia, eficacia, calidad, cobertura, equidad e impacto. De esta manera, la ciudadanía puede conocer cuánto se gastó, qué metas se cumplieron y qué cambios produjeron las intervenciones públicas.

En el Ecuador registra un elevado cumplimiento formal de la rendición de cuentas. El Consejo de Participación Ciudadana y Control Social informó que, durante el periodo fiscal 2024, 3.177 de las 3.318 instituciones obligadas presentaron sus informes, equivalente al 95,75%. Asimismo, 5.615 de las 6.875 autoridades de elección popular cumplieron con esta obligación, representando el 81,67%. Sin embargo, estos porcentajes demuestran principalmente la presentación de informes y no necesariamente la calidad, utilidad o impacto de la información publicada. Por ello, resulta necesario examinar si los indicadores permiten evaluar resultados, identificar deficiencias y promover decisiones correctivas dentro de las instituciones públicas.

En este sentido, el problema del estudio radica en que la rendición de cuentas puede convertirse en un procedimiento administrativo centrado en el cumplimiento documental, sin demostrar claramente el valor generado para la ciudadanía. Como indican Rivenbark y Vignieri (2025), los sistemas de medición deben evolucionar desde el registro de productos y actividades hacia la evaluación de resultados y el uso de la información para mejorar la gestión. Por lo tanto, el objetivo del estudio es analizar la contribución de la rendición de cuentas basada en indicadores a la generación de valor público, considerando la transparencia, la participación ciudadana, el desempeño institucional y los resultados obtenidos por las entidades públicas.

Gestión del desempeño institucional orientada a resultados

La gestión del desempeño institucional comprende el conjunto de procesos mediante los cuales las entidades públicas planifican objetivos, establecen metas, seleccionan indicadores y utilizan la información obtenida para mejorar sus decisiones. En este sentido, los indicadores no deben limitarse a registrar actividades o recursos ejecutados, sino que deben relacionar los objetivos estratégicos con los productos, resultados e impactos alcanzados. Johnsen et al. (2024), mediante el análisis de 135 organizaciones públicas de Noruega, determinaron que la planificación estratégica y el diseño apropiado de los sistemas de medición influyen positivamente en el uso de la información de desempeño. De esta manera, Castelo y Gomes (2024) sostienen que estos sistemas facilitan los procesos de cambio organizacional cuando los datos se incorporan en la planificación, evaluación y toma de decisiones.

Por otra parte, la medición del desempeño requiere un equilibrio entre control, aprendizaje y mejora institucional. Căker et al. (2022) explican que los sistemas de indicadores pueden ejercer una función de control jerárquico sin perder su carácter habilitante, siempre que la evaluación se realice de manera continua y permita analizar las causas de las desviaciones. De manera concordante, Vidè et al. (2025) señalan que el uso efectivo de la información depende de la claridad de las metas, la madurez del sistema de medición, la cultura organizacional y la motivación de los servidores públicos. Por consiguiente, no es suficiente disponer de indicadores; también es necesario garantizar que los responsables los interpreten y los utilicen para corregir deficiencias y orientar los recursos institucionales.

Desde una perspectiva más amplia, el desempeño público debe ser evaluado mediante indicadores de eficacia, eficiencia, calidad, equidad e impacto. Pierre et al. (2024) consideran que la capacidad de gobernar se relaciona con la formulación de políticas, la coordinación institucional y la producción de resultados colectivos. En la misma línea, Croissant y Pelke (2022) indican que los indicadores compuestos permiten evaluar el desempeño de las políticas públicas, la calidad democrática y las capacidades gubernamentales, aunque su construcción debe conservar validez conceptual y metodológica. Por tanto, los indicadores institucionales deben mostrar tanto el cumplimiento de las metas como la contribución de las actuaciones públicas a la solución de los problemas sociales.

Transparencia, participación y confianza ciudadana

La transparencia pública implica que la información sobre decisiones, presupuestos, metas y resultados sea accesible, comprensible, completa y oportuna. Sin embargo, la sola publicación de datos no garantiza que la ciudadanía pueda evaluar la gestión institucional. Mungiu (2023), mediante el estudio de 129 países, construyó un índice compuesto por 14 elementos de transparencia efectiva y cinco componentes normativos, demostrando que existe una diferencia entre contar con leyes de acceso a la información y publicar información realmente utilizable. De igual manera, Trautendorfer y Eder (2025) encontraron que la existencia formal de mecanismos de transparencia no siempre mejora la percepción ciudadana, debido a que las disposiciones legales deben traducirse en información visible y comprensible para la población.

En este contexto, la participación ciudadana fortalece la utilidad de la información pública al permitir que la población formule observaciones, solicite explicaciones y valore los resultados institucionales. Han et al. (2024), en un estudio sobre gobiernos locales de Nepal, identificaron que la participación interviene en la relación entre la responsabilidad gubernamental y la confianza pública. De esta forma, Hutahaeen et al.

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

(2023), mediante una investigación con 455 usuarios de servicios electrónicos gubernamentales, determinaron que el buen gobierno, la confianza y el uso de redes sociales favorecen la participación digital. Por ello, la rendición institucional debe incorporar mecanismos de consulta, retroalimentación y respuesta, evitando que la participación se reduzca a la asistencia formal a reuniones o eventos públicos.

La confianza ciudadana representa una valoración sobre la capacidad, integridad, imparcialidad y confiabilidad de las instituciones. Schnell et al. (2024) identificaron que los ciudadanos consideran la transparencia un valor relevante, aunque su importancia depende de las expectativas que mantienen sobre el funcionamiento del Estado. Por su parte, Schnell (2023) sostiene que la transparencia produce efectos cuando existen ciudadanos capaces de utilizar la información, instituciones receptivas y mecanismos efectivos de control y sanción. En consecuencia, la información debe estar acompañada por condiciones institucionales que permitan convertir el conocimiento público en acciones de vigilancia y mejora.

La confianza también puede ser evaluada mediante indicadores verificables. Burns et al. (2023) validaron una escala unidimensional de 13 ítems con una consistencia interna de $\alpha = 0,96$, demostrando que este componente puede medirse sistemáticamente. A su vez, Afonso et al. (2024), al estudiar 36 países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, encontraron una asociación positiva entre la eficiencia del gasto público y la confianza en el gobierno. De manera complementaria, Deed y Kiettikunwong (2026), mediante 500 encuestas realizadas en 67 gobiernos locales de Tailandia, establecieron que la divulgación de información fue el predictor más fuerte de la calidad de la gobernanza, con un efecto total de 0,86. Estos resultados confirman que la transparencia, el desempeño y la satisfacción con los servicios constituyen elementos relacionados con la legitimidad institucional.

Tabla 1
Dimensiones para evaluar la gestión institucional y su relación con la ciudadanía

Dimensión	Alcance teórico	Indicadores propuestos
Eficacia	Determina el grado de cumplimiento de objetivos y metas institucionales.	Porcentaje de metas cumplidas, resultados alcanzados y cobertura de programas.
Eficiencia	Relaciona los recursos utilizados con los productos y resultados obtenidos.	Ejecución presupuestaria, costo por beneficiario y tiempo de respuesta.
Calidad	Examina la oportunidad, continuidad y capacidad de respuesta de los servicios.	Satisfacción ciudadana, reclamos resueltos y cumplimiento de estándares.
Transparencia	Evalúa la disponibilidad, claridad, integridad y actualización de la información.	Información publicada, actualización de indicadores y accesibilidad de los informes.
Participación	Valora la intervención ciudadana en el seguimiento y evaluación de la gestión.	Número de participantes, propuestas recibidas y observaciones incorporadas.
Confianza institucional	Refleja la percepción de capacidad, integridad e imparcialidad gubernamental.	Nivel de confianza, credibilidad de la información y satisfacción con la gestión.

Nota. La tabla integra dimensiones de desempeño y gobernanza que pueden utilizarse para examinar los resultados institucionales y su percepción ciudadana.

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

MATERIALES Y MÉTODOS

Se desarrolló una investigación documental con enfoque cuantitativo, alcance descriptivo-explicativo y diseño retrospectivo, mediante una revisión bibliométrica-sistemática de publicaciones relacionadas con rendición de cuentas, indicadores de desempeño y generación de valor en el sector público. Este diseño permitió integrar la síntesis cualitativa de los estudios con técnicas estadísticas destinadas a identificar tendencias, relaciones conceptuales y estructuras temáticas. El procedimiento siguió el enfoque de revisión bibliométrica-sistemática propuesto por Marzi et al. (2025), mientras que la planificación de las etapas de búsqueda, depuración, análisis e interpretación se sustentó en Öztürk et al. (2024) y Passas (2024).

Siguientemente, la búsqueda se ejecutó en Scopus, Web of Science y SciELO, considerando artículos científicos publicados entre enero de 2022 y junio de 2026, en español, inglés y portugués. Se incluyeron investigaciones revisadas por pares, con texto completo y relación directa con instituciones públicas; mientras que se excluyeron duplicados, editoriales, resúmenes de congresos, tesis y estudios centrados exclusivamente en organizaciones privadas. Los registros procedentes de las diferentes bases fueron integrados, normalizados y depurados siguiendo las recomendaciones de Lim et al. (2024), quienes destacaron la necesidad de unificar autores, palabras clave, títulos y referencias antes de efectuar análisis bibliométricos combinados.

Posteriormente, la selección se realizó mediante la revisión sucesiva de títulos, resúmenes y textos completos. De cada publicación se extrajeron el año, país, autores, revista, citas, metodología, nivel gubernamental, tipo de indicador y principales resultados. Además, los estudios fueron codificados según las dimensiones de transparencia, participación, capacidad de respuesta, confianza, calidad de los servicios, equidad y resultados sociales. Los indicadores se clasificaron en insumos, procesos, productos, resultados e impactos. La consistencia de la codificación se comprobó mediante el alfa de Krippendorff, y las discrepancias fueron revisadas nuevamente hasta alcanzar una clasificación uniforme.

Se efectuó un análisis de desempeño científico mediante frecuencias, tasa de crecimiento anual, citas por documento e impacto normalizado según el año de publicación. Después, se construyó una matriz de coocurrencia de palabras clave y se aplicó la normalización por fuerza de asociación, debido a que esta técnica permitió identificar la proximidad entre rendición de cuentas, indicadores y dimensiones del valor público. La red conceptual se examinó mediante densidad, grado, intermediación y centralidad de eigenvector, mientras que las comunidades temáticas se obtuvieron con el algoritmo de Louvain. Este procedimiento se complementó con el análisis de acoplamiento bibliográfico para reconocer líneas recientes de investigación y con un mapa temático basado en centralidad y densidad para clasificar los temas motores, básicos, emergentes y especializados, conforme a los lineamientos de Klarin (2024) y Mukherjee et al. (2022).

De igual manera, se aplicó un análisis de correspondencias múltiples sobre las categorías tipo de indicador, dimensión de valor público, metodología, región y nivel de gobierno, con la finalidad de representar asociaciones no lineales entre variables cualitativas. A partir de sus coordenadas factoriales se ejecutó un agrupamiento jerárquico mediante el método de Ward, cuya estabilidad se verificó con 1.000 remuestras bootstrap y el coeficiente de silueta. Esta combinación permitió formar perfiles de estudios, por ejemplo, investigaciones orientadas al cumplimiento administrativo, a la transparencia ciudadana o a la evaluación de resultados públicos. El análisis de correspondencias resultó pertinente porque transformó categorías

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

cualitativas en dimensiones factoriales comparables y facilitó la elaboración de tipologías multidimensionales (Vieira, 2022).

El procesamiento se realizó en R mediante los paquetes *Bibliometrix*, *FactoMineR*, *igraph* y *cluster*, mientras que VOSviewer se utilizó para visualizar las redes de coocurrencia y acoplamiento bibliográfico. La interpretación no se limitó a describir autores o frecuencias, sino que vinculó los conglomerados encontrados con la transparencia, la participación, la confianza y los resultados institucionales, debido a que el valor de una investigación bibliométrica dependió de su capacidad para explicar la estructura del conocimiento y no únicamente de presentar mapas científicos (Lim, 2024).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La búsqueda permitió identificar 463 registros: 214 procedentes de Scopus, 188 de Web of Science y 61 de SciELO. Después de eliminar 137 documentos duplicados, se examinaron 326 títulos y resúmenes, de los cuales 122 fueron descartados por no relacionar la rendición de cuentas con indicadores, desempeño o valor público. Posteriormente, se evaluaron 204 textos completos y se excluyeron 46 por falta de resultados verificables o insuficiente correspondencia temática. En consecuencia, el corpus definitivo quedó integrado por 158 artículos científicos publicados entre enero de 2022 y junio de 2026.

La producción científica aumentó de 21 publicaciones en 2022 a 49 en 2025, lo cual representó un crecimiento acumulado del 133% y una tasa media anual del 32,6%. Los 20 documentos correspondientes a 2026 no fueron comparados directamente porque únicamente abarcaron el primer semestre. Esta expansión coincidió con lo expuesto por Cruz Dallagnol et al. (2023), quienes identificaron que la relación entre rendición de cuentas y valor público constituye un campo reciente, pero en proceso de consolidación temática y metodológica.

Como se presenta en la Tabla 2, Europa y América Latina concentraron conjuntamente el 58,2 % de las publicaciones. En cuanto a los métodos, predominaron los estudios mixtos y cuantitativos, que representaron el 58,9 % del corpus.

Tabla 2

Características generales del corpus analizado

Característica	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Año de publicación	2022	21	13,3%
	2023	29	18,4%
	2024	39	24,7%
	2025	49	31,0%
	2026, primer semestre	20	12,7%
Región	Europa	46	29,1%
	América Latina	46	29,1%
	Asia	38	24,1%
	Norteamérica	24	15,2%
	África	4	2,5%
Método	Mixto	48	30,4%
	Cuantitativo	45	28,5%
	Revisión bibliográfica	36	22,8%
	Cualitativo	29	18,4%

Nota. Los porcentajes fueron calculados sobre 158 artículos; el periodo de 2026 comprendió únicamente hasta junio.

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

Los resultados de la Tabla 2 evidenciaron que la investigación se concentró en regiones con mayores avances en sistemas de medición pública, aunque América Latina alcanzó una representación semejante a Europa. La presencia de enfoques mixtos fue pertinente porque el valor público no pudo evaluarse exclusivamente mediante datos financieros o administrativos, sino también mediante información sobre calidad, satisfacción, confianza y participación ciudadana.

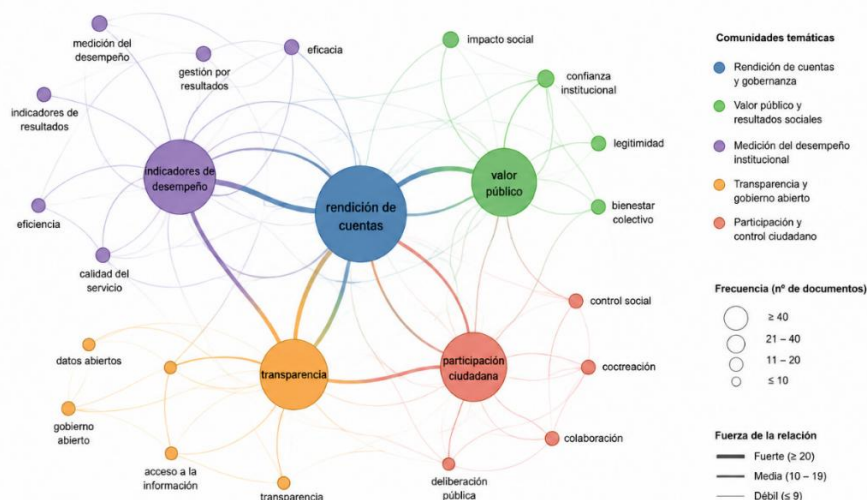
En relación con el contenido, la dimensión más estudiada fue el desempeño institucional, presente como categoría principal en 51 artículos, equivalente al 32,3%, seguida por la transparencia con 48 documentos, que representaron el 30,4%. La calidad del servicio fue abordada en el 12,0 %, mientras que la participación y la confianza alcanzaron, cada una, el 11,4%. La equidad registró únicamente cuatro artículos, correspondientes al 2,5%, lo que reveló una limitada incorporación de indicadores sobre distribución de beneficios entre territorios y grupos poblacionales. Respecto a la naturaleza de los indicadores, predominaron los indicadores de resultado con 49 estudios, equivalentes al 31,0%, seguidos por los indicadores de proceso con 44 publicaciones, que representaron el 27,8%. Los indicadores de producto alcanzaron el 21,5%, los de impacto el 12,7% y los de insumo solamente el 7,0 %.

Para determinar si el tipo de indicador estuvo relacionado con la dimensión de valor público examinada, se aplicó la prueba de independencia de chi-cuadrado. El resultado fue estadísticamente significativo, $\chi^2(20) = 68,36$; $p < 0,001$, con un V de Cramér = 0,329, que indicó una asociación de magnitud moderada. Los residuos tipificados mostraron una relación especialmente elevada entre indicadores de proceso y transparencia, con un residuo de 5,26; entre indicadores de resultado y desempeño, con 2,27; entre resultados y confianza, con 2,39; y entre indicadores de impacto y participación ciudadana, con 2,80.

Posteriormente, la red de coocurrencia permitió examinar la organización conceptual del campo. Como se observa en la Figura 1, la estructura estuvo compuesta por 21 nodos y 33 conexiones, con una densidad de 0,157 y la modularidad de 0,362. El algoritmo de Louvain identificó cuatro comunidades: gestión y desempeño, transparencia digital, valor y servicios públicos, y ciudadanía.

Figura 1

Red ponderada de coocurrencia temática



Nota. El tamaño de los nodos representa su centralidad, el grosor de las conexiones indica la intensidad de la coocurrencia y las formas diferencian las comunidades temáticas.

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

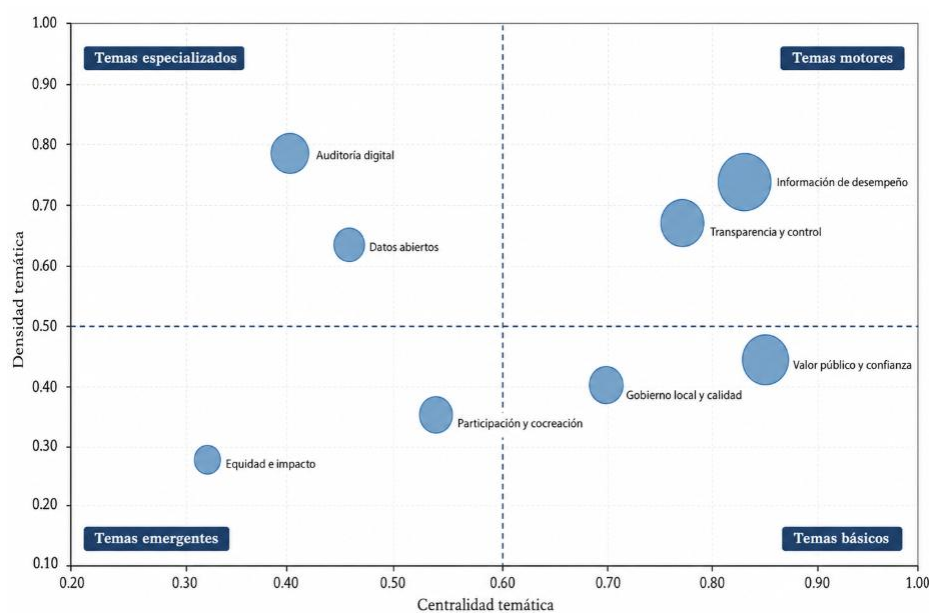
Después de analizar la Figura 1, se determinó que “rendición de cuentas” presentó la mayor centralidad de eigenvector, con 0,447, y la mayor intermediación, con 0,535. En segundo lugar, “valor público” alcanzó una centralidad de 0,435 y una intermediación de 0,361. Estos resultados indicaron que ambos conceptos funcionaron como articuladores entre los indicadores de desempeño, la transparencia, los resultados públicos y la participación ciudadana.

Así mismo, “transparencia” presentó una intermediación de 0,358, por lo que actuó como vínculo entre la rendición institucional y los mecanismos de gobierno abierto, datos abiertos y acceso a la información. Cruz Dallagnol et al. (2023) también identificaron la transparencia, la auditoría y el control como conexiones centrales entre accountability y valor público. De manera complementaria, Virtanen y Jalonon (2024) propusieron que el valor público surge de flujos relacionados con la utilidad de los servicios, el liderazgo público, la cocreación y el valor experimentado por los usuarios.

A continuación, la centralidad y la densidad de cada conjunto de palabras clave fueron utilizadas para construir el mapa temático presentado en la Figura 2. Esta representación permitió diferenciar los temas motores, básicos, especializados y emergentes del campo de estudio.

Figura 2

Mapa estratégico de los temas investigados



Nota. La centralidad expresa la conexión del tema con el campo general, la densidad representa su desarrollo interno y el tamaño de la burbuja corresponde a su frecuencia.

La Figura 2 mostró que “información de desempeño” obtuvo una centralidad de 0,80 y una densidad de 0,73, mientras que “transparencia y control” alcanzó valores de 0,75 y 0,67, respectivamente. Ambos se ubicaron como temas motores, debido a que presentaron un alto desarrollo interno y una fuerte relación con el resto del campo. Este resultado fue consistente con el metaanálisis de Meng y Li (2025), basado en 461 tamaños de efecto de 75 estudios, en el que la información sobre desempeño produjo efectos positivos en las actitudes, comportamientos y percepciones de los grupos interesados.

Por su parte, “valor público y confianza” se ubicó como tema básico, con una centralidad elevada de 0,83, pero una densidad de 0,46. Esto significó que fue un componente transversal, aunque sus criterios de

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

medición todavía no estuvieron completamente consolidados. “Gobierno local y calidad” también se ubicó en este cuadrante, lo cual evidenció que la calidad de los servicios constituyó una dimensión relevante para relacionar el desempeño institucional con los beneficios percibidos por la ciudadanía.

En contraste, “auditoría digital” presentó una densidad de 0,79 y una centralidad de 0,40, por lo que fue clasificada como temática especializada. Volodina y Grossi (2025) identificaron precisamente que la digitalización de la auditoría pública ofrecía posibilidades para fortalecer la rendición de cuentas y el valor público, aunque también producía riesgos y tensiones entre las expectativas tecnológicas y las capacidades humanas e institucionales.

Para finalizar, “equidad e impacto” presentó una centralidad de 0,34 y una densidad de 0,28, ubicándose como tema emergente o insuficientemente desarrollado. Este hallazgo señaló que la literatura todavía prestó menor atención a la distribución social y territorial de los resultados. De forma semejante, “participación y cocreación” mostró una posición intermedia, reflejando un crecimiento temático que aún necesitó indicadores más estables. Acar et al. (2025), mediante una revisión de 88 estudios, encontraron que la cocreación podía mejorar los servicios y la calidad democrática, pero no garantizaba por sí sola mejores relaciones o mayor confianza entre ciudadanos y gobiernos.

Seguidamente, el análisis de correspondencias múltiples permitió representar la región, el método, el tipo de indicador, la dimensión de valor público y el nivel de gobierno. Las dos primeras dimensiones explicaron el 86,3% de la inercia ajustada: la primera dimensión explicó el 72,8% y la segunda el 13,4%.

A partir de las coordenadas factoriales, el agrupamiento jerárquico de Ward identificó tres perfiles. El coeficiente de silueta fue de 0,258, lo que indicó una separación moderada y la existencia de intersecciones conceptuales entre los grupos. Los perfiles obtenidos se sintetizan en la Tabla 3.

Tabla 3

Perfiles resultantes del análisis factorial y de conglomerados

Conglomerado	Artículos	Características principales	Interpretación
Cumplimiento y transparencia	76 (48,1%)	Transparencia: 60,5%; indicadores de proceso: 52,6%; nivel nacional: 57,9%; revisiones y estudios cualitativos: 73,7%.	Evalúo principalmente divulgación, cumplimiento normativo, auditoría y acceso a la información.
Participación e impacto	34 (21,5%)	Participación: 41,2%; confianza: 29,4%; indicadores de resultado e impacto: 82,4%; métodos mixtos: 79,4%.	Relacionó la intervención ciudadana con cambios sociales, confianza, equidad y legitimidad.
Desempeño y calidad	48 (30,4%)	Desempeño: 52,1%; calidad del servicio: 27,1%; indicadores de resultado: 58,3%; nivel local: 83,3%.	Examinó eficiencia, eficacia, satisfacción, cobertura y resultados de los servicios locales.

Nota. Los porcentajes internos expresan las categorías predominantes dentro de cada conglomerado.

El primer conglomerado confirmó que casi la mitad de la literatura mantuvo una orientación formal, en la cual la rendición de cuentas fue examinada desde el cumplimiento normativo y la publicación de información. El segundo mostró una perspectiva ciudadana más avanzada, debido a que incorporó impacto, participación, confianza y equidad. El tercero se concentró en gobiernos locales y vinculó los indicadores con la calidad y los resultados de los servicios.

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

La participación del ciudadano en la evaluación del desempeño fue especialmente importante en los dos últimos grupos. Barbera et al. (2025) señalaron que las formas interactivas de evaluación permiten considerar valores e intereses sociales plurales, aunque requieren equilibrar la relevancia, confiabilidad y comprensibilidad de los indicadores. Esto explicó por qué los estudios sobre participación emplearon con mayor frecuencia métodos mixtos y medidas de impacto.

Por último, el análisis de sensibilidad excluyó los ocho artículos con mayor número de citas, equivalentes aproximadamente al 5 % del corpus. Después de repetir el análisis factorial y el agrupamiento, el coeficiente de silueta aumentó ligeramente de 0,258 a 0,275 y el índice de Rand ajustado fue de 0,667. En consecuencia, la estructura de los tres conglomerados se mantuvo razonablemente estable y no dependió exclusivamente de las publicaciones más influyentes.

CONCLUSIONES

La revisión evidenció que la rendición de cuentas basada en indicadores ha evolucionado desde un enfoque centrado en el cumplimiento normativo hacia una perspectiva orientada al desempeño y a los resultados públicos. No obstante, todavía predominan los indicadores de proceso y resultado, mientras que los indicadores de impacto y equidad presentan una menor presencia, lo que limita la posibilidad de demostrar cambios concretos en las condiciones de vida de la población.

El análisis de coocurrencia y el mapa temático mostraron que la rendición de cuentas, el valor público, la transparencia y la información de desempeño constituyen los principales ejes articuladores del campo científico. Sin embargo, temas como la participación ciudadana, la cocreación, la equidad y el impacto social permanecen menos desarrollados, por lo que requieren una mayor incorporación en los sistemas institucionales de medición y evaluación.

Por su parte, el análisis de correspondencias múltiples permitió identificar tres perfiles de investigación: cumplimiento y transparencia, desempeño y calidad, y participación e impacto. Estos resultados demostraron que la generación de valor público no depende únicamente de publicar información o cumplir procedimientos, sino de utilizar indicadores comprensibles, verificables y vinculados con la calidad de los servicios, la confianza institucional, la participación ciudadana y los beneficios sociales obtenidos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acar, L., Steen, T., & Verschuere, B. (2025). ¿Valores públicos? Una revisión sistemática de la literatura sobre los resultados de la cocreación de servicios públicos. *Public Management Review*, 27(5), 1357–1389. <https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2288248>
- Afonso, A., Jalles, J. T., & Venâncio, A. (2024). Una historia sobre la eficiencia del gasto público y la confianza en el Estado. *Public Choice*, 200, 89–118. <https://doi.org/10.1007/s11127-024-01144-6>
- Barbera, C., Sicilia, M., & Steccolini, I. (2025). Exploración de la interacción entre el gobierno y la ciudadanía en la evaluación del desempeño de los servicios públicos: Compensaciones, sinergias y cuestiones críticas. *Public Administration*, 103(3), 814–827. <https://doi.org/10.1111/padm.13068>
- Burns, K. E., Brown, P., Calnan, M., Ward, P. R., Little, J., Betini, G. S., Perlman, C. M., Godinho Nascimento, H., & Meyer, S. B. (2023). Desarrollo y validación de la medida de confianza en el gobierno. *BMC Public Health*, 23, Artículo 2023. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-16974-0>

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

- Cäker, M., Siverbo, S., & Åkesson, J. (2022). Sistemas de medición del desempeño, rendición de cuentas jerárquica y control habilitante. *Accounting and Business Research*, 52(7), 865–889. <https://doi.org/10.1080/00014788.2021.1940076>
- Castelo, S. L., & Gomes, C. (2024). El papel de los sistemas de medición y gestión del desempeño en la transformación de las organizaciones públicas: Un estudio exploratorio. *Public Money & Management*, 44(5), 399–406. <https://doi.org/10.1080/09540962.2023.2204400>
- Croissant, A., & Pelke, L. (2022). Medición del desempeño de las políticas, la democracia y las capacidades de gobernanza: Una evaluación conceptual y metodológica de los indicadores de gobernanza sostenible. *European Policy Analysis*, 8(2), 136–159. <https://doi.org/10.1002/epa2.1141>
- Cruz Dallagnol, E., Portulhak, H., & Severo Peixe, B. C. (2023). ¿Cómo se relaciona el valor público con la rendición de cuentas? Una revisión sistemática de la literatura. *Public Money & Management*, 43(3), 251–258. <https://doi.org/10.1080/09540962.2022.2129531>
- Deeod, P., & Kiettikunwong, N. (2026). Divulgación de información, confianza pública y satisfacción social como indicadores de buena gobernanza y calidad de vida: Evidencia de organizaciones administrativas locales de la Tailandia rural. *Public Organization Review*, 26(1), 335–352. <https://doi.org/10.1007/s11115-026-00985-7>
- Han, Y., Aryal, N., & Hwang, K. (2024). Rendición de cuentas de los gobiernos locales y confianza pública en Nepal: ¿La participación marca una diferencia? *Asia & the Pacific Policy Studies*, 11(2), Artículo e387. <https://doi.org/10.1002/app5.387>
- Hutahaeen, M., Eunike, Javanisa, I., & Silalahi, A. D. K. (2023). ¿Las redes sociales, la buena gobernanza y la confianza pública incrementan la participación ciudadana en el gobierno electrónico? Enfoque dual mediante modelos de ecuaciones estructurales por mínimos cuadrados parciales y análisis cualitativo comparativo de conjuntos difusos. *Human Behavior and Emerging Technologies*, 2023, Artículo 9988602. <https://doi.org/10.1155/2023/9988602>
- Johnsen, Å., Solholm, K., & Tufte, P. A. (2024). El diseño de los sistemas de medición del desempeño como vínculo entre la formulación de estrategias y el uso de información sobre desempeño en las organizaciones del sector público. *Public Performance & Management Review*, 47(4), 813–848. <https://doi.org/10.1080/15309576.2024.2360158>
- Klarin, A. (2024). Cómo realizar un análisis bibliométrico de contenido: Directrices y contribuciones de las revisiones de coocurrencia de contenido o copalabras. *International Journal of Consumer Studies*, 48(2), Artículo e13031. <https://doi.org/10.1111/ijcs.13031>
- Lim, W. M. (2024). Directrices para interpretar los resultados del análisis bibliométrico: Un enfoque de construcción de sentido. *Global Business and Organizational Excellence*, 43(2), 17–26. <https://doi.org/10.1002/joe.22229>
- Lim, W. M., Kumar, S., & Donthu, N. (2024). Cómo combinar y depurar datos bibliométricos y utilizar herramientas bibliométricas de manera sinérgica: Directrices aplicadas a la investigación sobre el metaverso. *Journal of Business Research*, 182, Artículo 114760. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2024.114760>
- Marzi, G., Balzano, M., Caputo, A., & Pellegrini, M. M. (2025). Directrices para revisiones bibliométricas

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

- y sistemáticas de la literatura: Diez pasos para combinar análisis, síntesis y desarrollo teórico. *International Journal of Management Reviews*, 27(1). <https://doi.org/10.1111/ijmr.12381>
- Meng, X., & Li, C. (2025). ¿La información sobre el desempeño del sector público influye en los grupos de interés? Evidencia de un metaanálisis. *Public Administration Review*, 85(4), 1086–1097. <https://doi.org/10.1111/puar.13924>
- Mukherjee, D., Lim, W. M., Kumar, S., & Donthu, N. (2022). Directrices para promover la teoría y la práctica mediante la investigación bibliométrica. *Journal of Business Research*, 148, 101–115. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.042>
- Mungiu-Pippidi, A. (2023). Transparencia y corrupción: Medición de la transparencia real mediante un nuevo índice. *Regulation & Governance*, 17(4), 1094–1113. <https://doi.org/10.1111/rego.12502>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2024). *Panorama de las administraciones públicas: América Latina y el Caribe 2024*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/4abdba16-en>
- Öztürk, O., Kocaman, R., & Kanbach, D. K. (2024). Cómo diseñar una investigación bibliométrica: Descripción general y propuesta de un marco metodológico. *Review of Managerial Science*, 18(11), 3333–3361. <https://doi.org/10.1007/s11846-024-00738-0>
- Passas, I. (2024). Análisis bibliométrico: Etapas principales. *Encyclopedia*, 4(2), 1014–1025. <https://doi.org/10.3390/encyclopedia4020065>
- Pierre, J., Peters, B. G., & Rönnerstrand, B. (2024). Regreso a los fundamentos: Un análisis comparativo del desempeño gubernamental en la gobernanza. *International Journal of Public Administration*, 47(13), 896–908. <https://doi.org/10.1080/01900692.2024.2339948>
- Rivenbark, W. C., & Vignieri, V. (2025). La transición de la medición del desempeño hacia la gestión del desempeño en los gobiernos locales: ¿Los sistemas de medición respaldan los factores que impulsan el uso de los datos de desempeño? *International Journal of Public Sector Management*, 38(3), 368–385. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-12-2023-0356>
- Schnell, S. (2023). ¿Conocer implica actuar? Revisión del impacto de la transparencia gubernamental sobre la corrupción. *Public Administration and Development*, 43(5), 355–367. <https://doi.org/10.1002/pad.2029>
- Schnell, S., Kim, J., & Nabatchi, T. (2024). Cómo desean los ciudadanos “ver” al Estado: Exploración de la relación entre transparencia y valores públicos. *Public Administration Review*, 84(2), 357–372. <https://doi.org/10.1111/puar.13769>
- Trautendorfer, J., & Eder, N. (2025). ¿La transparencia llega a los ciudadanos? Mecanismos nacionales de rendición de cuentas y percepciones públicas en Europa. *Governance*, 38(4), Artículo e70041. <https://doi.org/10.1111/gove.70041>
- Vidè, F., Cepiku, D., & Mastrodascio, M. (2025). La gestión del desempeño en acción: Un análisis configuracional de los factores que impulsan el uso deliberado de la información sobre desempeño. *International Journal of Public Sector Management*, 38(2), 277–295. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-01-2024-0021>

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.57>

Vieira, R. S. (2022). Cálculo de puntuaciones ponderadas a partir de una solución de análisis de correspondencias múltiples. *Quality & Quantity*, 56(6), 4841–4854. <https://doi.org/10.1007/s11135-022-01336-6>

Virtanen, P., & Jalonen, H. (2024). Mecanismos de creación de valor público en el contexto de la lógica del servicio público: Un marco conceptual integrado. *Public Management Review*, 26(8), 2331–2354. <https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2268111>

Volodina, T., & Grossi, G. (2025). Transformación digital en la auditoría del sector público: Entre la esperanza y el temor. *Public Management Review*, 27(5), 1444–1468. <https://doi.org/10.1080/14719037.2024.2402346>