

Auditoría de sostenibilidad y su efecto en la confianza de los inversionistas

Sustainability auditing and its effect on investor confidence

Erick Raúl Baque Sánchez¹

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
erick.baque@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-5223-2474>

Tania Bellaneira Jalca Alvarado²

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
jalca-tania2477@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0003-2112-677X>

Kenya Mayte León Rivera³

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
leon-kenya7619@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0002-2542-0389>

Charlie Isaías Navarrete Arteaga⁴

Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Ecuador
navarrete-charlie5332@unesum.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0009-2337-1895>

Cómo citar:

Baque Sánchez, E. R., Jalca Alvarado, T. B., León Rivera, K. M., & Navarrete Arteaga, C. I. (2026). Auditoría de sostenibilidad y su efecto en la confianza de los inversionistas. *Saber Estratégico Internacional*, 4(3), 1056–1065.
<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.102>

RESUMEN

La creciente incorporación de criterios ambientales, sociales y de gobernanza en las decisiones financieras ha incrementado la necesidad de disponer de información sostenible confiable, transparente y verificable, debido a las asimetrías informativas que pueden afectar la confianza de los inversionistas. El estudio tuvo como objetivo analizar el efecto de la auditoría de sostenibilidad en la confianza inversionista. Se aplicó un enfoque cuantitativo, diseño no experimental y longitudinal, con alcance descriptivo, correlacional y explicativo, mediante el análisis documental de información secundaria proveniente de organismos nacionales e internacionales, informes corporativos y estudios científicos correspondientes al período 2021–2023. El procesamiento incluyó estadística descriptiva y contrastación de evidencia empírica procedente de investigaciones que emplearon modelos de datos de panel y Método Generalizado de Momentos. Los resultados evidenciaron que el aseguramiento externo aumentó del 64% en 2021 al 73% en 2023; además, el 83% de los inversionistas incorporó información de sostenibilidad en su análisis fundamental y el 79% manifestó contar con políticas vinculadas con esta materia. Se concluye que la auditoría de sostenibilidad fortalece la confianza inversionista cuando garantiza independencia, calidad, transparencia y suficiente alcance en la verificación.

Palabras clave: Auditoría, aseguramiento externo, confianza inversionista, finanzas.

ABSTRACT

The increasing incorporation of environmental, social, and governance (ESG) criteria into financial decisions has heightened the need for reliable, transparent, and verifiable sustainability information, given the information asymmetries that can affect investor confidence. This study aimed to analyze the impact of sustainability auditing on investor confidence. A quantitative approach was employed, utilizing a non-experimental, longitudinal design with descriptive, correlational, and explanatory scopes; the methodology involved the documentary analysis of secondary data from national and international bodies, corporate reports, and scientific studies covering the 2021–2023 period. Data processing included descriptive statistics and the comparison of empirical evidence from research utilizing panel data models and the Generalized Method of Moments (GMM). The results showed that external assurance increased from 64% in 2021 to 73% in 2023; furthermore, 83% of investors incorporated sustainability information into their fundamental analysis, and 79% reported having policies related to this area. The study concludes that sustainability auditing strengthens investor confidence when it ensures independence, quality, transparency, and sufficient scope in the verification process.

Keywords: Auditing, external assurance, investor confidence, finance.

INTRODUCCIÓN

La sostenibilidad se ha convertido en un componente estratégico de la gestión empresarial y de las decisiones de inversión, debido al creciente interés por conocer el desempeño ambiental, social y de gobernanza de las organizaciones. En este contexto, los inversionistas demandan información no financiera que sea transparente, comparable y confiable, puesto que estos elementos permiten valorar de manera más integral los riesgos y oportunidades empresariales. Sin embargo, la información de sostenibilidad elaborada directamente por las organizaciones puede presentar limitaciones relacionadas con su objetividad y verificabilidad, generando posibles asimetrías informativas entre las empresas y los participantes del mercado.

Ante esta realidad, la auditoría de sostenibilidad, entendida como un proceso de verificación o aseguramiento independiente de la información no financiera, adquiere especial relevancia. Su propósito consiste en incrementar la credibilidad de los reportes corporativos mediante la evaluación de la consistencia y calidad de los datos divulgados. Reverte (2021) evidenció que los inversionistas valoran favorablemente a las empresas que someten voluntariamente sus informes de sostenibilidad a procesos de aseguramiento externo, especialmente cuando estos presentan mayor alcance y calidad. Esto demuestra que la auditoría puede convertirse en una señal de transparencia y responsabilidad ante los mercados.

De manera similar, Martínez et al. (2021) destacan que la calidad del aseguramiento contribuye a respaldar la credibilidad de la información relacionada con la responsabilidad social corporativa, reduciendo las dudas sobre su precisión. En este sentido, la auditoría de sostenibilidad permite disminuir la brecha informativa entre las organizaciones y los inversionistas, fortaleciendo la confianza sobre el desempeño empresarial comunicado. Así mismo, García et al. (2022) sostienen que los inversionistas institucionales ejercen una influencia significativa sobre las empresas para adoptar procesos de aseguramiento de sostenibilidad de mayor calidad, los cuales pueden favorecer la precisión de los análisis financieros y disminuir la incertidumbre asociada con las decisiones de inversión.

La calidad del proceso de verificación constituye también un factor determinante. Sierra et al. (2022) identificaron que las empresas cuyos informes de sostenibilidad cuentan con aseguramiento presentan mejores condiciones para comunicar información vinculada con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Por tanto, la auditoría no solo verifica la información publicada, sino que puede contribuir al fortalecimiento de los procesos internos de transparencia, rendición de cuentas y divulgación corporativa.

No obstante, la existencia de una auditoría de sostenibilidad no garantiza automáticamente una mayor confianza. La independencia del auditor, el alcance de la revisión, la experiencia del proveedor y la calidad del informe emitido condicionan la percepción de los usuarios. Ruiz y Martínez (2023) señalan que las características de la relación entre la organización y el proveedor de aseguramiento pueden afectar el valor informativo de este proceso. Por su parte, Sánchez et al. (2023) demostraron que la interferencia de la dirección empresarial en el aseguramiento puede generar una reacción negativa del mercado, destacando la independencia como elemento esencial para garantizar su credibilidad.

Auditoría de sostenibilidad y aseguramiento de la información no financiera

La auditoría de sostenibilidad constituye un mecanismo de verificación de la información ambiental, social y de gobernanza divulgada por las organizaciones. Su importancia radica en mejorar la

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.102>

transparencia, confiabilidad y comparabilidad de los reportes no financieros. Ortiz et al. (2021) señalan que esta información complementa los estados financieros al incorporar aspectos relacionados con responsabilidad corporativa y generación de valor sostenible. De esta manera, Hernández y Yagui (2021) evidencian diferencias en la calidad de los indicadores ambientales divulgados por las empresas, situación que refuerza la necesidad de procesos independientes de revisión.

La auditoría también permite determinar si los compromisos empresariales relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible cuentan con evidencia verificable (Martín Sanz, 2021). En este sentido, la aplicación de estándares internacionales facilita una presentación más estructurada de la información, aunque persisten diferencias en su implementación (Castillo et al., 2021). De igual manera, Malla et al. (2021) destacan la incorporación progresiva de prácticas de responsabilidad social en las organizaciones, las cuales requieren mecanismos que permitan comprobar su cumplimiento.

El aseguramiento externo fortalece la credibilidad de los informes de sostenibilidad al incorporar la intervención de profesionales independientes (Suárez et al., 2022). Carrillo y Galarza (2022) consideran que estos reportes constituyen instrumentos esenciales para comunicar el desempeño económico, ambiental y social. A su vez, Gutiérrez et al. (2022a) señalan que la información no financiera favorece la transparencia corporativa, mientras que los sistemas de control y gestión de riesgos fortalecen su confiabilidad (Gutiérrez et al., 2022b). Además, la divulgación mediante plataformas digitales amplía el acceso a esta información para los grupos de interés (Gutiérrez et al., 2022c).

Confianza de los inversionistas y credibilidad de la información sostenible

La confianza de los inversionistas depende, en gran medida, de la calidad y transparencia de la información disponible. Quevedo et al. (2022) sostienen que la información no financiera complementa los indicadores económicos y permite evaluar riesgos relacionados con sostenibilidad y desempeño organizacional. Desde esta perspectiva, Miranda et al. (2022) destacan que la sostenibilidad debe integrarse a la estrategia empresarial mediante una gestión equilibrada de las dimensiones económica, ambiental y social.

La reputación corporativa también influye sobre la percepción de los inversionistas, de este modo, Castaño y Arias (2021) establecen que las prácticas de responsabilidad social pueden fortalecer la reputación empresarial, mientras que Ramos (2021) destaca la importancia de mantener coherencia entre las acciones ejecutadas y la información comunicada. En este contexto, la auditoría proporciona respaldo independiente sobre los compromisos asumidos por las organizaciones.

La calidad de la información sostenible requiere, además, identificar aspectos materiales que puedan influir en las decisiones de los grupos de interés (De la Rosa, 2023). Los criterios ambientales, sociales y de gobernanza facilitan una valoración integral de las organizaciones y sus perspectivas de largo plazo (García, 2023). Para González et al. (2023) destacan igualmente la importancia de utilizar indicadores ambientales verificables, mientras que Goicoechea et al. (2023) señalan que los informes de aseguramiento deben comunicar claramente el alcance y los resultados de la revisión efectuada.

La fiabilidad y comparabilidad constituyen elementos esenciales para que la información de sostenibilidad sea útil en las decisiones de inversión (Álvarez, 2023). La incorporación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible permite valorar el compromiso empresarial frente a desafíos económicos,

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.102>

sociales y ambientales (Álvarez et al., 2023). Esta tendencia también se relaciona con el crecimiento de la inversión sostenible y de impacto, mediante la cual los inversionistas buscan combinar rentabilidad financiera con resultados sociales y ambientales verificables (Jiménez & Velasco, 2023).

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, debido a que se analizaron datos numéricos relacionados con la evolución del aseguramiento externo de la información de sostenibilidad y con la incorporación de criterios ambientales, sociales y de gobernanza en las decisiones de los inversionistas. Se adoptó un diseño no experimental, puesto que las variables auditoría de sostenibilidad y confianza de los inversionistas fueron examinadas en su contexto original, sin manipulación deliberada de sus condiciones. A su vez, se consideró un diseño longitudinal, al estudiar información correspondiente al período comprendido entre 2021 y 2023, permitiendo identificar cambios y tendencias temporales en los indicadores analizados.

El estudio presentó un alcance descriptivo, correlacional y explicativo. El componente descriptivo permitió caracterizar la evolución del aseguramiento de sostenibilidad, que pasó del 64% en 2021 al 69% en 2022 y al 73% en 2023; mientras que el componente correlacional-explicativo estuvo orientado a examinar la relación existente entre la verificación independiente de la información sostenible y elementos asociados con la confianza inversionista, como credibilidad informativa, reducción de asimetrías, precisión de los analistas y costo de capital.

Como materiales de investigación se utilizaron bases de datos, informes institucionales, reportes corporativos y publicaciones científicas relacionadas con auditoría de sostenibilidad, aseguramiento externo e inversión responsable. Entre las fuentes incorporadas se encuentran datos internacionales de IFAC y AICPA-CIMA, empleados para analizar la evolución del aseguramiento externo durante 2021–2023, así como información de Deloitte y The Fletcher School, utilizada para determinar la incorporación de la sostenibilidad dentro del análisis realizado por los inversionistas.

La técnica principal fue el análisis documental, mediante la recopilación, revisión, clasificación y comparación de información secundaria proveniente de organismos nacionales e internacionales, informes empresariales y artículos científicos especializados. Para fortalecer la confiabilidad del análisis, se priorizaron documentos relacionados directamente con las variables del estudio, publicados dentro o vinculados con el período analizado y que proporcionaran indicadores cuantificables sobre aseguramiento, sostenibilidad, comportamiento del mercado y decisiones de inversión.

Para el procesamiento de los datos se aplicó estadística descriptiva, mediante frecuencias relativas, porcentajes, variaciones interanuales y análisis de tendencias. Estos procedimientos permitieron establecer que las empresas con aseguramiento externo aumentaron nueve puntos porcentuales entre 2021 y 2023 y que, para 2023, el 83% de los inversionistas incorporaba información de sostenibilidad en el análisis fundamental, mientras que el 79% disponía de políticas específicas sobre esta materia. Los resultados fueron organizados mediante tablas y representaciones gráficas para facilitar su interpretación.

De manera complementaria, se realizó una contrastación de evidencia econométrica procedente de investigaciones antecedentes que utilizaron regresiones, modelos de datos de panel y el Método Generalizado de Momentos (GMM). Esta revisión permitió valorar la consistencia de las relaciones entre

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.102>

aseguramiento de sostenibilidad, inversionistas institucionales, precisión informativa y costo de capital. El GMM fue considerado particularmente relevante por su capacidad para controlar posibles problemas de endogeneidad y persistencia temporal; no obstante, en el documento analizado estas técnicas constituyen evidencia procedente de estudios previos y no una estimación econométrica original realizada sobre una base de datos propia.

Para la interpretación y discusión de los resultados, los datos descriptivos fueron comparados con investigaciones previas, considerando especialmente la calidad, independencia y alcance del aseguramiento. Este procedimiento permitió establecer convergencias y diferencias entre los datos internacionales recopilados y la evidencia científica existente, fortaleciendo la explicación del efecto de la auditoría de sostenibilidad sobre la confianza de los inversionistas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis de las fuentes secundarias correspondientes al período 2021–2023 evidenció un crecimiento progresivo del aseguramiento externo de la información de sostenibilidad. Los datos internacionales de IFAC y AICPA-CIMA muestran que la proporción de grandes empresas con algún tipo de aseguramiento pasó del 64% en 2021 al 69% en 2022 y alcanzó el 73% en 2023. Este comportamiento representa un incremento de nueve puntos porcentuales durante el período analizado y evidencia una mayor incorporación de mecanismos independientes para respaldar la credibilidad de la información ambiental, social y de gobernanza.

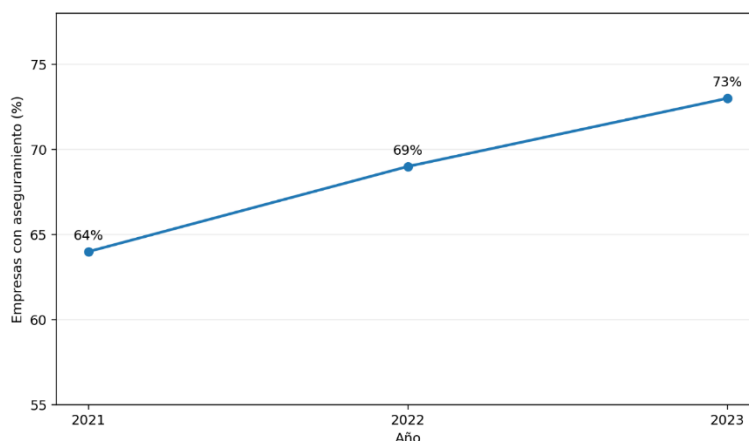
Como se observa en la Tabla 1, el crecimiento del aseguramiento fue sostenido, aunque la participación de firmas de auditoría y contabilidad como proveedoras del servicio se mantuvo relativamente estable. Este comportamiento sugiere que el aumento del aseguramiento también está asociado con la participación de firmas especializadas en sostenibilidad.

Tabla 1
Evolución del aseguramiento externo de información de sostenibilidad, 2021–2023

Año	Empresas con aseguramiento (%)	Variación interanual (p.p.)	Firmas de auditoría/contabilidad (%)
2021	64	—	57
2022	69	+5	58
2023	73	+4	55

Nota. Los porcentajes corresponden a grandes empresas analizadas internacionalmente que obtuvieron aseguramiento sobre información de sostenibilidad.

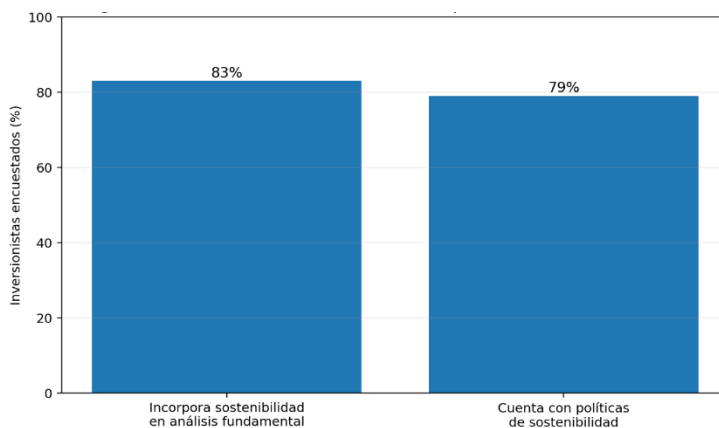
Esta evolución se representa en la Figura 1, donde se evidencia una trayectoria ascendente durante los tres años. El resultado concuerda con Reverte (2021), quien determinó que los mercados valoran favorablemente el aseguramiento externo de los informes de sostenibilidad, particularmente cuando este presenta mayor alcance, calidad e independencia.

Figura 1*Evolución del aseguramiento de información de sostenibilidad, 2021–2023*

Nota. La figura representa el porcentaje de grandes empresas con aseguramiento externo sobre algún componente de su información de sostenibilidad.

Respecto a la confianza de los inversionistas, la evidencia de 2023 señala que el 83% de los inversionistas analizados incorporaba información de sostenibilidad dentro de sus análisis fundamentales, mientras que el 79% disponía de políticas específicas relacionadas con sostenibilidad. Estos resultados evidencian que los criterios ambientales, sociales y de gobernanza se han integrado progresivamente en los procesos de evaluación de riesgos y oportunidades de inversión.

La información auditada o asegurada se posicionó entre las fuentes de mayor credibilidad para los inversionistas. García et al. (2022), mediante modelos de datos de panel y Método Generalizado de Momentos (GMM), identificaron que los inversionistas institucionales favorecen la adopción de servicios de aseguramiento y que estos pueden relacionarse con una mayor precisión de los analistas y menores costos de capital. De esta manera, el aseguramiento puede reducir las asimetrías informativas y fortalecer la confianza sobre los datos divulgados. La Figura 2 evidencia la elevada incorporación de los criterios de sostenibilidad dentro del proceso de inversión.

Figura 2*Incorporación de la sostenibilidad en las decisiones de los inversionistas, 2023*

Nota. Se representa la proporción de inversionistas que incorpora información de sostenibilidad en el análisis fundamental y aquella que dispone de políticas formales sobre esta materia.

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.102>

Para contrastar estos resultados con las técnicas estadísticas establecidas en la metodología, se revisaron investigaciones que aplicaron regresiones de panel y GMM a la relación entre aseguramiento y comportamiento de los mercados. Los resultados se sintetizan en la Tabla 2.

Tabla 2

Evidencia empírica sobre auditoría de sostenibilidad y confianza de los inversionistas

Autor	Método	Indicadores analizados	Resultado principal
Reverte (2021)	Regresiones econométricas	Valoración del mercado y aseguramiento	El mercado valora positivamente el aseguramiento y su calidad.
García-Sánchez et al. (2022)	Datos de panel y GMM	Inversionistas institucionales, analistas y costo de capital	El aseguramiento mejora la calidad informativa y se relaciona con menor costo de capital.
Sánchez-Sancho et al. (2023)	Regresiones de panel	Independencia, aseguramiento y mercado	La influencia gerencial sobre el aseguramiento genera una valoración menos favorable.
Deloitte-The Fletcher School (2023)	Análisis internacional de inversionistas	Uso y confianza en información sostenible	El 83% incorpora sostenibilidad al análisis fundamental.

Nota. GMM corresponde al Método Generalizado de Momentos, utilizado para controlar posibles problemas de endogeneidad y persistencia temporal.

Los resultados derivados de modelos de panel permiten considerar características particulares de las empresas que permanecen relativamente constantes durante el período de estudio, mientras que el GMM resulta pertinente para controlar la posible endogeneidad entre sostenibilidad, desempeño empresarial y decisiones de inversión. García et al. (2022) comprobaron mediante esta técnica que la relación entre inversionistas institucionales y aseguramiento se mantiene bajo especificaciones econométricas robustas.

No obstante, la evidencia también demuestra que la existencia de aseguramiento no garantiza automáticamente una mayor confianza. Sánchez et al. (2023) determinaron que la posible influencia de la dirección empresarial sobre el proceso de aseguramiento puede generar respuestas desfavorables del mercado. En consecuencia, la independencia, el alcance y la calidad de la verificación representan factores fundamentales para que la auditoría de sostenibilidad constituya una señal creíble para los inversionistas.

Cabe mencionar, que los resultados evidenciaron que el aseguramiento de la información de sostenibilidad presentó una tendencia creciente durante 2021–2023, reflejando una mayor preocupación empresarial por garantizar la transparencia y credibilidad de los reportes ambientales, sociales y de gobernanza. Este comportamiento coincide con Reverte (2021), quien señala que los inversionistas valoran favorablemente el aseguramiento externo, especialmente cuando presenta adecuados niveles de calidad, alcance e independencia.

La creciente utilización de información de sostenibilidad en las decisiones de inversión confirma que los indicadores no financieros complementan los resultados económicos tradicionales. Martínez et al. (2021) sostienen que el aseguramiento incrementa la credibilidad de la información corporativa, mientras que Ortiz et al. (2021) destacan que la información no financiera permite realizar una valoración más integral del desempeño y los riesgos organizacionales.

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.102>

Los resultados relacionados con los modelos de panel y GMM también encuentran respaldo en García et al. (2022), quienes determinaron que los inversionistas institucionales favorecen la contratación de servicios de aseguramiento y que estos pueden mejorar la precisión de los analistas y reducir el costo de capital. Esto demuestra que la auditoría de sostenibilidad contribuye a disminuir las asimetrías informativas y la incertidumbre existente en los mercados.

Sin embargo, la confianza inversionista no depende únicamente de la existencia del aseguramiento. Ruiz y Martínez (2023) destacan que las características del proveedor y la calidad del proceso condicionan su utilidad, mientras que Sánchez et al. (2023) evidencian que la intervención gerencial sobre la verificación puede generar una percepción negativa entre los inversionistas.

De igual manera, Goicoechea et al. (2023) sostienen que los informes de aseguramiento deben expresar claramente el alcance y los procedimientos aplicados, mientras que Álvarez (2023) resalta la necesidad de generar información sostenible fiable, homogénea y comparable. Estos planteamientos confirman que la calidad de la auditoría resulta determinante para fortalecer la utilidad de los reportes corporativos.

CONCLUSIONES

La auditoría de sostenibilidad se consolidó como un mecanismo relevante para fortalecer la credibilidad de la información ambiental, social y de gobernanza. El incremento del aseguramiento externo durante 2021–2023 evidencia una mayor demanda empresarial y del mercado por información sostenible verificable, transparente y comparable.

La confianza de los inversionistas se fortalece cuando la información de sostenibilidad está respaldada por procesos independientes de aseguramiento. Los resultados mostraron que este tipo de información se integra progresivamente en el análisis de inversiones y puede contribuir a reducir la incertidumbre, las asimetrías informativas y la percepción de riesgo asociada con las decisiones de asignación de capital.

El efecto favorable de la auditoría de sostenibilidad no depende únicamente de su existencia, sino de la calidad, independencia y alcance del proceso realizado. Por ello, fortalecer los estándares de aseguramiento y garantizar la autonomía del auditor constituye una condición esencial para mejorar la transparencia corporativa y generar relaciones de mayor confianza entre las organizaciones y sus inversionistas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez Duque, M. D., Monsalve Franco, L. C., & Correa-Mejía, D. A. (2023). Caracterización de los Objetivos de Desarrollo Sostenible priorizados por las compañías latinoamericanas. *Revista Universidad & Empresa*, 24(43), 1–37
- Carrillo Punina, A. P., & Galarza Torres, S. P. (2022). Reportes de sostenibilidad de organizaciones sudamericanas. *Ciencias Administrativas*, 10(20), e103
- Castaño Ramírez, A. D., & Arias-Sánchez, S. (2021). Efecto de la responsabilidad social corporativa en la reputación de las organizaciones: Una revisión sistemática. *Revista Universidad & Empresa*, 23(40)
- De la Rosa Leal, M. E. (2023). Contabilidad y materialidad sostenible. *Trascender, Contabilidad y Gestión*, 8(23)

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.102>

- De la Rosa Leal, M. E. (2023). Normatividad sostenible contable en la transparencia empresarial. *Contabilidad y Auditoría*, 29(57), 15–71
- García-Sánchez, I. M. (2021). Corporate social reporting and assurance: The state of the art. *Revista de Contabilidad–Spanish Accounting Review*, 24(2), 241–269
- García-Sánchez, I. M., Aibar-Guzmán, B., & Aibar-Guzmán, C. (2022). What sustainability assurance services do institutional investors demand and what value do they give them? *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(1), 152–194
- García-Sánchez, I. M., Sierra-García, L., & García-Benau, M. A. (2022). How does the EU non-financial directive affect the assurance market? *Business Ethics, the Environment & Responsibility*, 31(3), 823–84
- Goicoechea Zulaica, E., Gómez-Bezares Pascual, F., & Alcañiz González, L. (2023). ¿Cómo opinan los auditores de la información sobre sostenibilidad? Una propuesta novedosa de informe de verificación en Europa. *Boletín de Estudios Económicos*, 77(233), 47–69
- Gutiérrez Ponce, H., Arimany Serrat, N., & Chamizo González, J. (2022). Comunicación web de información no financiera en las empresas de cuatro índices bursátiles europeos. *Revista Española de Documentación Científica*, 45(3), e329
- Gutiérrez Ponce, H., Chamizo González, J., & Arimany Serrat, N. (2021). Transparencia de la información no financiera en las empresas del IBEX35 y del DAX30: El nuevo reporting integrado. *Contaduría y Administración*, 67(1), e319
- Hernández Pajares, J., & Yagui Nishii, V. (2021). Análisis de información y factores de desempeño ambiental y de economía circular en empresas peruanas. *Comuni@cción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 12(1), 37–52
- Jiménez-Barandalla, I. C., & Velasco-Márquez, C. (2023). Inversión sostenible y de impacto para la viabilidad financiera de la empresa social: El caso Liight. *Estudios Gerenciales*, 39(166), 67–76
- Krasodomska, J., Simnett, R., & Street, D. L. (2021). Extended external reporting assurance: Current practices and challenges. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 32(1), 104–142
- Malla Ceferino, C. C., Vega Aguilar, S. A., Salcedo Muñoz, V. E., & Sotomayor Pereira, J. G. (2021). Responsabilidad social empresarial en el sector financiero del Ecuador durante el período 2016–2019. *RECUS*, 6(2), 47–55
- Martínez-Ferrero, J., Ruiz-Barbadillo, E., & Guidi, M. (2021). How capital markets assess the credibility and accuracy of CSR reporting: Exploring the effects of assurance quality and CSR restatement issuance. *Business Ethics, the Environment & Responsibility*, 30(4), 551–569
- Miralles-Quirós, M. M., Miralles-Quirós, J. L., & Daza-Izquierdo, J. (2021). The assurance of sustainability reports and their impact on stock market prices. *Cuadernos de Gestión*, 21(1), 47–60
- Miranda Pegueros, M., López Castro, E. M., & Vega Zárate, C. (2022). Hacia una perspectiva integral de gestión en sostenibilidad empresarial. *Trascender, Contabilidad y Gestión*, 7(19), 150–164

<https://doi.org/10.70577/s.e.v4i3.102>

- Ortiz Martínez, E., Antón Renart, M., & Santos Jaén, J. M. (2021). Información no financiera en la información financiera. *Revista de Contabilidad y Tributación. CEF*, (463), 185–210
- Quevedo Alejos, M. I. A., Chong León, E., & Rivero Ponce de León, E. R. (2022). Relevancia de la información no financiera para los directivos de las empresas listadas en la Bolsa de Valores de Lima. *Quipukamayoc*, 30(62), 23–31
- Reverte, C. (2021). Do investors value the voluntary assurance of sustainability information? Evidence from the Spanish stock market. *Sustainable Development*, 29(5), 793–809
- Ruiz-Barbadillo, E., & Martínez-Ferrero, J. (2023). Is tenure important in the sustainability assurance context? An empirical analysis of the informative value of assurance statements. *Meditari Accountancy Research*, 31(5), 1483–1517
- Sánchez-Sancho, M., Martínez-Ferrero, J., & Perote-Peña, J. (2023). Managerial capture of sustainability assurance: Empirical evidence and capital market reactions. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*.
- Sierra García, L., Bolas-Araya, H. M., & García Benau, M. A. (2022). Sustainable development goals and assurance of non-financial information reporting in Spain. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(4), 878–898
- Suárez-Rico, Y. M., Valenzuela-Jiménez, L. F., & Gómez-Villegas, M. (2022). El aseguramiento de la información de sostenibilidad (no financiera) en Latinoamérica: Una aproximación descriptiva y analítica. *Criterio Libre*, 20(37), 299–334
- Venter, E. R., & Van Eck, L. (2021). Research on extended external reporting assurance: Trends, themes, and opportunities. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 32(1), 63–103